



# 球场观众不合理认知观念的理论研究

## Theoretical Research on Field Spectators' Irrational Cognitive Belief

石岩,胡丹婧  
SHI Yan, HU Dan-jing

**摘要:**探讨球场观众不合理认知观念问题,首先,从理论上界定了“球场观众不合理认知观念”,并通过质性研究总结出其6个特征,即绝对化、灾难化、面子优先、情绪化、群体化和过度概括;其次,根据ABC理论,对球场观众不合理认知观念进行理论建构;最后,对国内、外观念量表现状进行综述,并主要阐述了球场观众不合理认知观念量表编制的思路。

**关键词:**球场;观众;认知观念;量表

**Abstract:** This paper made study on the field spectators' irrational cognitive belief. Firstly, the field spectators' irrational cognitive belief was defined by means of qualitative research, and six characteristics of the field spectators' irrational cognitive belief were generalized, such as absolutization, catastrophe, face first, moody, cluster and overgeneralization. Meanwhile, the theory of field spectators' irrational cognitive belief was constructed by ABC theory. In the end, the belief scales at home and abroad were summarized, and how to arrange the scale of the field spectators' irrational belief was given mainly.

**Key words:** field; spectator; cognitive belief; scale

中图分类号:G80-05 文献标识码:A

在中国足球史上,相继发生了包括“5.19”、“7.15”、“3.24”、“9.8”等多起严重球场观众暴力事件,其中,观众袭击裁判员与警察、焚烧警车等行为尤为突出<sup>[8]</sup>。近年来,足球场观众暴力,如向场外球队大巴扔杂物、砸玻璃、破坏场外的公共设施等行为,有日益增多、愈演愈烈之势<sup>[8]</sup>。篮球场上发生的球场观众暴力行为也不可小觑,仅在CBA的2007—2008赛季,球场观众混乱的场面就屡见不鲜<sup>[4]</sup>。是什么样的想法使球场观众屡次发生集体越轨行为?又是什么观念使球场观众如此愤怒甚至丧失理智?

Ellis(1962)指出,负性行为(negative behavior)如孤僻、酗酒、破坏等是由不合理观念引起的<sup>[5]</sup>。事实上,个体在相同的情境里可能因观念不同而导致不同的情绪<sup>[20]</sup>或行为。情绪越强烈,思维可能越极端。这并不意味着体验的情绪很强烈时,思维一定错误。但当产生很强烈的情绪时,个体很可能扭曲、低估或不理会那些与情绪或观念相冲突的信息<sup>[20]</sup>。

### 1 球场观众不合理认知观念界定

#### 1.1 球场观众认知观念界定

观念,即“看法和想法”(《辞海》,1980)<sup>[1]</sup>。人们通过自己所坚持的价值、观念以及由此引发的行为来控制自己的命运。认知(cognition)描述了一个主观意识范畴,在一定程度上等同于图式(schemas)、控制观念(control belief; Beck, 1963)或想法(thought; Ellis, 1962)<sup>[9]</sup>。认知理论的首要原则是坚持认为所有心理活动都是认知或观念的产物

(Burns, 1980)<sup>[12]</sup>。而包括自我、价值结构以及与价值相联系自我态度和观念,共同形成了一个能广泛介入所有精神活动的认知地图式的观念系统结构(Rogers, 1968)。因此,认知观念有别于一般意义上的认知,不只表达一种信息加工过程,更强调主体的感受性和能动意识,并且更能确切反映认知的本质属性和特征。它是指个体面对自身和外界刺激时产生的想法(thought)和观念(belief),并对情绪和行为的产生起关键作用,且认知观念—情绪—行为三者相互影响、相互作用<sup>[9]</sup>。

把认知观念的定义延伸到球场观众上来,关键是把球场观众所处的环境与其他人群加以区分。在认知观念界定的基础上,按照形式逻辑“属+种差”的定义公式。首先找到其邻近的“属概念”,即“球场观众认知观念”的属范围是指人的认知观念;其次,利用“种差”揭示观念的特性或本质,即不是以其他名义聚集在一起的人群,而仅指球赛现场的观众。因此,给出“球场观众认知观念”(the Field

收稿日期:2008-11-06; 修订日期:2009-06-02

基金项目:国家体育总局体育哲学社会科学基金项目(1254ss08072)。

作者简介:石岩(1966-),男,山西汾阳人,教授,博士,博士研究生导师,研究方向为体育心理学与运动训练学, Tel: (0351) 7018237, E-mail: tyshiyang@163.com; 胡丹婧(1983-),女,山西太原人,在读硕士研究生,研究方向为体育运动心理学。

作者单位:山西大学体育学院,山西太原 030006  
School of Physical Education, Shanxi University,  
Taiyuan 030006, China.

Spectators' Cognitive Belief) 的定义是“ 球场观众因群体内部及赛场内外部环境的不同刺激等诱发事件,导致情绪和行为变化的看法或想法”。

### 1.2 球场观众不合理认知观念释义

不合理(irrational)是相对于合理(rational)而言的。合理认知观念(rational cognitive belief)是指有客观资料支持,符合逻辑并能帮助人减少情绪困扰的观念;不合理认知观念(irrational cognitive belief)是指没有客观资料支持,不切实际,夸大负面的观念<sup>[17]</sup>,表现为对己、对人、对事的不合理思维或称歪曲认知。

Ellis(1967)、Beck(1979)、Rogers(1985)都认为,合理认知观念和不合理认知观念同时并存于人脑中。不同的是,认知理论认为,非理性因素(irrational factor)是对已获悉的基本机能障碍性自我评估方式的认知构建,即观念之所以有问题,是因为它们干扰了正常的认知过程,而不是因为它们本身的非理性(Beck、Weishar,1995);而观念系统理论则将其归因于保持自尊需要所导致的信息加工的扭曲状态。因此,在肯定“非理性因素”以及它为观念系统提供着强大的动机力量的同时,必须承认非理性认知方式是心理困惑产生的根源,它使得原有的关于自我的知觉、认识及行为等诸方面发生了某些扭曲<sup>[12]</sup>。

综上所述,球场观众不合理认知观念是指“ 球场观众因群体内部及赛场内外部环境的不同刺激等诱发事件,导致不良情绪和行为变化的歪曲看法或想法”。

球场观众的合理认知观念与不合理认知观念并存,当不合理认知观念变为主导、成为主要观念时,容易造成几种重要的情绪及行为的丧失功能现象,引起不健康的负面感受,如“ 恐慌、忧虑和狂怒应对”<sup>[18]</sup>。

## 2 球场观众不合理认知观念的特征

### 2.1 不合理认知观念的特征

Ellis(1962)最早提出了 11 条不合理观念(irrational belief)特征。20 世纪 70 年代以后,他进一步把这些主要不合理观念的产生来源归并为 3 个方面,即人们对于自己、他人、周围环境及事物的绝对化要求和观念。Katz

(1974)、Young(1974)将 Ellis 的不合理观念简化归类为夸大、糟糕化和以偏概全、应该;Wessler(1980)<sup>[25]</sup>提出的绝对化要求(demandingness)、过分概括化(overgeneralization)和糟糕至极(awfulizing)的分类最为流行。

随着合理情绪疗法(rational emotive therapy,RET)的发展,Rimm(1979)等通过因素分析方法又从 11 条非理性观念(irrational belief)中抽取几条核心观念。它们包括了主要的非理性原则或潜在的结构,即糟糕至极(awfulizing);应当、应该、必须(should,ought,must);挫折承受力低(low frustration tolerance);自我价值(self-worth)<sup>[3]</sup>,其中,绝对化要求常被看作是非理性观念的核心,其他的非理性观念被认为是由绝对化要求派生出的观念。

总结以往研究成果可以得出,判断某种认知观念是不合理的,应符合以下某项特征:

1. 思维的片面性。它是指个体未经分析、综合、比较、推理和判断,而凭直觉、情绪状态和潜意识形成的片面观念,具体表现为思维的过分概括化。
2. 绝对化要求。Ellis(1962)将非理性观念描述为缺乏客观依据、不符合实际的苛求。苛求是指绝对论者对自我、他人和周围环境以应该、应当、必须为表达形式的要求。
3. 对目前、过去事件的消极解释或对未来事件的消极预期。恶化事实通常会使人产生抑郁或焦虑的情绪,从而认为自己所处的境遇是一场灾难,坏到极点。
4. 低挫折耐受。它是指个体认为某些情况他们接受不了,或者他们要求绝对不应该存在的情形实际上存在时,他们会毫无快乐可言。

### 2.2 球场观众不合理认知观念的质性研究

质的研究方法是自下而上的研究方法,使用归纳法分析资料和形成理论<sup>[6]</sup>,通过与研究对象互动,对其访谈内容和意义建构获得解释的一种活动。

#### 2.2.1 访谈对象

研究者以目的抽样中的标准抽样选取符合纳入标准的受访者,在球赛现场与其接洽,征得其同意后进行访谈。参加本研究的被试为 8 名球赛现场观众,男性 6 名、女性 2 名,年龄 18~41 岁(表 1)。

表 1 本研究受访者基本资料及访谈工作记录一览表

代号	性别	年龄(岁)	出生地	文化程度	职业	访谈日期	访谈时间(min)
A	男	22	北京	本科	学生	2008/12/03	30
B	男	26	辽宁	本科	广告设计	2008/12/07	45
C	男	27	山西	专科	自由职业	2008/12/17	20
D	男	18	山西	专科	学生	2008/12/19	20
E	男	41	山西	高中	钢材	2008/12/19	32
F	女	30	陕西	专科	销售	2008/12/28	20
G	女	27	山西	研究生	老师	2008/12/28	40
H	男	35	山西	高中	无业	2008/12/31	20

#### 2.2.2 访谈程序

##### 2.2.2.1 预访谈

研究者从体育专业的大学生中找出经常去球场看球的球迷,征得其同意后进行访谈,访谈之后与受访者讨论

访谈技巧及访谈感受,以备参考,并将访谈录音转为文字稿,对访谈资料进行初步的分析与整理,与协同研究者一起进行开放编码一致性的培训。

#### 2.2.2.2 正式访谈

这个过程中,访谈者告知被试,该研究会对他们信息进行保密。质性研究并非唯一的研究模式,其目的在于通过各种途径获取丰富、详尽、深入的信息,努力了解被试的某些观点以及某些现象发生的背景、条件和过程。访谈之前,请被试阅读《个人访谈协议》,被试需签署访谈协议或予以口头同意,由被试决定是否接受录音。

采取一对一的深度访谈方式进行,研究者根据访谈大纲,尽量以开放式问句去了解受访者的主观感受,并建立访谈笔记,主要包括受访者的基本资料、访谈过程中所发生的重要事件以及研究者在研究过程中的观察,如对于受访者的印象、受访者所呈现的非语言信息、研究者与受访者互动的感受及研究者访谈后的反思等。每次访谈之后,在24小时之内,记忆仍鲜明时撰写访谈笔记,以尽量贴近当时的访谈情境,减少信息的遗漏。

#### 2.2.3 访谈数据分析

访谈者将所有录音逐句转换成WORD格式文本资料录入电脑,并且重新听录音一次,再次核对录音内容。后将所有被试的访谈内容导入质性分析软件QSR NVivo 8.0。该软件可以避免编码时遗漏原始信息;概念图生成及编码的自由调整可以帮助研究者与资料信息进行充分互

动,深入理解各目录与主题的内部联系。

本研究应用“扎根”的方法对资料进行编码,基本程序为:1)开放式译码—主轴译码—选择性概念;2)发展理论性概念,建立概念间的联系<sup>[11]</sup>。

#### 2.2.3.1 编码一致性

研究者与助手对不合理认知观念进行编码,目录名称由访谈者与助手共同确定。为了提高本研究的信、效度,计算了两位编码者的编码一致性,一致性系数介于0.80~0.91之间,说明编码者对译码归属的确认程度是可以接受的(表2)。

表2 本研究各主轴译码编码评分一致性结果一览表

绝对化	面子优先	过度概括	情绪化	群体化	灾难化
0.863	0.857	0.880	0.912	0.892	0.801

#### 2.2.3.2 三角检验

以三角检验原则对资料进行交叉检验。访谈过程中,运用假设性的问题等方法获取资料,再与口述内容相对照,以了解符合进度,对于不一致之处,访谈后再以电话与研究者的进一步澄清,使之更接近真实。对访谈者提到的一些球场发生的某些事件,用网络进行详细了解并核实。

#### 2.2.4 访谈结果

访谈结果列出了球场观众在现场看球时的感受和状态(表3)。

表3 本研究观众现场看球感受一览表

主轴译码(总次数)	原始译码(次数)
灾难化(catastrophizing,15)	糟透了(3)、悲惨万分(2)、忍受不了(10)
绝对化(demandingness,26)	应该必须(14)、所有都(2)、一定(3)、不能有(3)、只有才能(1)、绝不能(3)
面子优先(face first,20)	下不了台(3)、丢脸(8)、羞耻(2)、扫兴(5)、掉链子(2)
过度概括(overgeneralization,16)	从来不(3)、总是(13)
情绪化(moody,78)	紧张(8)、焦虑(6)、愤怒(4)、狂热(4)、生气(8)、宣泄(8)、冲动(1)、激动(10)、失望(8)、痴狂(2)、着急(8)、沮丧(4)、亢奋(5)、暴躁(2)
群体化(cluster,30)	敌对(8)、反感(4)、感染(13)、摩擦(5)

#### 2.2.4.1 绝对化

应该或必须是绝对化思维的特点。在球场观众不合理认知观念中,绝对化思维是非常典型的代表。比如,有的球场观众对球赛结果具有绝对化要求,“有目的,比方说我就觉得这场球应该赢,或者我喜欢的队应该赢,我的情绪就会比较激动”。对比赛给予高期望也是绝对化思维的一种,如“谁都希望自己的球队获胜,这是本能”。

对裁判主要表现在“要想当裁判就要先学会承受别人的痛骂。那是一定的!我们当裁判也是,吹这家,这家骂你,吹那家,那家骂你”。“主要我们是主场,只要裁判吹咱们,就有各种各样的呐喊声”;“如果裁判吹我们,只要是我没有看见的犯规,就一定会质疑,我想不只是我,包括教练也会这样想的”。

#### 2.2.4.2 情绪化

在球场,情绪化的表现是最多也最常见的,它分别表

现为宣泄、狂热、冲动、激动、紧张、愤怒等。

“在球场比较狂热,会参加活动,很激动,喜欢这种气氛,很有感染力,跟身边的人交流没有障碍,因为都是喜欢这项运动的人,比较能发泄自己的情感,看球的时候脑子里基本上是一片空白,不会去想其他的事情,很能被场上的活动以及身边人的情绪所带动”;“我在场上完全投入疯狂,控制不了,因为看球的状态就是来发泄的。走在马路上有人来了你就喊,人家会对你有看法,但赛场上可以把心理压得东西喊出来”。

也有人说:“我个人的感受就是热血沸腾,然后接近亢奋,因为在那个环境下没有人能冷静,比如一起唱国歌,一起喊到声嘶力竭,哪怕是看见或听见身边的人亢奋,同样会影响到我。”即使原本比较内向的人,在球场依然可以表现得很疯狂,“平时我不喜欢说话,可到了球场,我就很放得开了,大喊大叫,大悲大喜”;“周围人的情绪能把我很容易

易带动起来,让我也很激动”。也有观众谈到了对中国足球的痴狂,“真的很气人,每次都想再也不来了,可是一有比赛还总是忍不住要来”。

#### 2.2.4.3 群体化

群体之间相互感染、相互影响,“哪怕是看见或听见身边的人亢奋,同样会影响到我”;“球迷在现场其实都是相互感染。人越多,情绪越高涨”。也有主客场之间球迷的相互比压与相互敌视,“去客场被骂的机会比较大,比如声音喊太高了,或者他们输了,他们都会哄一哄我们,也有冲突”;“如果我旁边坐着对方的球迷我会很反感。不可能,你也会避开的”;“那当然,主场要为自己的球队做出非常强大的气氛,气势上压倒对方,客场球迷呀,对方球队呀,比方拿球给呼声啊,给嘘声啊”。

也有观众之间的摩擦,“别的地方的球迷,在地铁里骂骂咧咧的。有武汉的河南的,几个人,在北京人堆里,你骂骂咧咧的,你说你不是找打吗?”;“现在看来,只要是群体性的,对抗激烈的体育项目,恩,矛盾需要有指向性。观众之间的冲突比球场上更容易发生,因为球员有管理机构,球迷就不同,肢体和语言冲突,因为支持的球队不同”。

#### 2.2.4.4 过度概括

人们容易把一些合理认知观念通过以偏概全、夸大转化为不合理认知观念。有球迷这样评价山西的观众,“赢了怎么都好,今年就要争冠军,输了就这个也垃圾,那个也垃圾,都是闹出来的”;还有观众这样看待观众暴力,“中国人就没素质,闹事很正常”;对裁判,偏见就更多,如“哪有不受贿的裁判,其实在哪个国家都有不公正的裁判,像尤文图斯的某某整个把意甲完全颠覆了。中国也总有黑哨啊、放水呀,是很常见的。只要有金钱的社会,钱是能买动很多东西的”,或者“在我的印象中,一个裁判真的可以完全决定一场比赛”。

#### 2.2.4.5 面子优先

“赢球好啊,跟战友吹牛也有面子”。这是面子化最典型的写照。面子化更多的不是针对球赛结果,而是球队有没有打出气势,或者说有没有尽力。例如,“球迷对比赛结果不满,3-1,肯定是输啦,其中有个进球有争议,对方有手球嫌疑,之后的比赛属于中国队放弃状态。不像传统意义的中国队踢得很顽强、很坚强,不像中国队了,之后就自暴自弃,我的心情就接受不了。如果你是球迷的话你能感受我当时的心情”;“还是有一种恨铁不成钢的感觉。中国球迷挺累的,希望特别大,然后吧,就觉得又寒心又丢人,没办法”;“真正的球迷是享受和欣赏比赛,球迷不是看热闹,你关键时刻不发挥,就很扫兴,花的毛料钱买的棉布衣,你乐意啊”;“场面上非常难看,就觉得特丢人,所以很多人,看完也不愿离开”。

还有针对主场环境的,如“如果主场很不舒服,会让人烦躁,很没面子。低于我期望值的场地,比如我以为它很不错,结果一进去发现和我感觉很不一样,我就觉得我队输球了,或者出现其他这种诱因了,会做出一些超出我常

规的行为”。

#### 2.2.4.6 灾难化

高期望值的破灭会带来更强或者说更让人难以接受的失落感。“挺不争气的,那场球赢了就进了世界杯了,心情窝火到了极点,心情郁闷到了极点!”;“当然不冷静,更想不通,当时就觉得脑子里一片空白,不只是我,大家都不愿意离开。我们的球迷躺在球场上在那哭。有的一直喊中国队解散”。更多的是对惨败的不能原谅,“山西康宝足球队征战乙级联赛,输给了河北 7 个球,那场球简直是糟透了,大家都很气氛,还扔矿泉水砸河北球员,完了还大闹了新闻发布会现场”。还有人这样评价此赛季(2008—2009)CBA 山西队的主场观众,“我觉得今年球迷们对山西队期望有些太高了,要是打不好真怕有人会不理智”。

#### 2.3 球场观众不合理认知观念的特征

观众产生不合理认知观念首先是由人的本性引起的。Ellis(1952)提出,人具有一种生物学和社会学的倾向性,倾向于其在有理性的合理思维和无理性的不合理思维,即任何人都不可避免地具有或多或少的不合理思维与观念,且不断地用内化语言重复某种不合理的观念,这将导致无法排解的情绪困扰<sup>[18]</sup>。在以往的理论研究中,面子理论(Face Theory)、精神发泄理论(Cathartic Theory)、男性特征理论(Masculine Characteristic Theory)都很好地阐释球场观众不良动机引起的认知失调。而质性研究也提出情绪化、面子优先是造成球场观众不合理思维的认知观念。Kerr(1994)认为,个体在球场寻找刺激,是一种“逆转”(reversal)思维引导的行为<sup>[22]</sup>。不夸张地说,有人会认为体育比赛越是具有暴力色彩,就越容易使个体得以精神解脱或是在群体中树立“强人”、“获取斗殴的愉悦和激奋”<sup>[2]</sup>。

其次,球场观众具有群体差异性,他们虽然各怀目的和想法,却因身处群体之中,具有易于接受暗示、易传染的特征,使群体思维具有空前的一致性<sup>[24]</sup>,体现出群体成员思维的去个性化特征。而群体规模和个体在群体中的匿名性,使得“体育场被球迷认作可以从事反社会行为的场所”<sup>[14]</sup>,也可以解释群体集群行为所带来的社会感染和归属感引起的相互敌视。有的球场观众看比赛的目的并不在于球赛本身,而是寻找一个与对方球迷针锋相对的机会,以发泄心中的不满情绪<sup>[2]</sup>。

另外,人们容易把一些合理认知观念通过过度概括、夸大或绝对化转化为非理性认知观念,如观众对某一重要的成就目标寄予了很高的期望,使得“观众希望自己所爱的球队赢”演变成“观众对自己所喜爱的球队只盼望赢,不愿看到失败的结局”,而当它可能无法达成时,直接挫伤了自我膨胀的欲望,会产生一种负面的心理状态和难以控制的挫折感<sup>[10]</sup>。

因此,根据质性研究结果和理论分析,球场观众的这些不合理认知观念特征可以概括为绝对化、灾难化、面子优先、情绪化、群体化及过度概括 6 个方面。

### 3 球场观众不合理认知观念理论建构

在众多情绪困扰理论中, Ellis (1957, 1958) 的 ABC 理论是最早提出, 也是最具影响力的。该理论运用弹性且非教条式的科学假设法, 通过实务经验检验这些假设及价值规范, 并得出相应的结果<sup>[18]</sup>。

根据 Ellis 提出的 ABC 理论, 初步对球场观众不合理认知观念进行理论建构 (图 1), 即在球赛进行过程中, 使球场观众产生情绪变化的直接原因, 不是球场观众面对整场赛事本身, 而是对这些因素所持的认知观念。

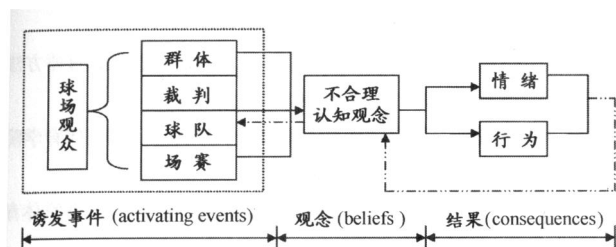


图 1 球场观众不合理认知观念理论模型

在球场观众不合理认知观念理论模型中, 将影响球场观众比赛期望的因素划分为 4 个子系统, 即群体子系统、裁判子系统、球队子系统和赛场子系统<sup>[7]</sup>。

这 4 个系统的具体内容是: 1) 群体子系统包括不同球迷群体对球队的狂热度、球赛结果、对方球迷态度和对方球迷摩擦等; 2) 裁判子系统包括裁判员的业务水平和现场判罚; 3) 球队子系统包括教练员指挥、球员表现、球队精神面貌、球队官员干扰以及他们对待球场观众的态度; 4) 赛场子系统包括赛场环境、赛场管理水平等。

“观念”这里代表球场观众不合理认知观念, 是球场观

众在球赛过程中与各种客观因素交互作用的过程中产生和发展的不不合理想法等。Ellis (1967) 及 Abraham 等 (1992)<sup>[19]</sup> 将认知观念指向性分为合理 (rational) 与不合理 (irrational) 两类。Greenberger (1995)<sup>[20]</sup> 则将认知观念分为 3 个层次: 核心观念 (core belief) ——假设 (hypothesis) ——不合理认知观念 (irrational cognitive belief, ICB), 核心观念是认知的最深层面, 带有绝对意味的陈述, 假设是在事件过程中期望的表现或成绩。Beck (1964) 的认知理论将认知观念分为 3 个层次: 自动思维 (automatic thinking)、中间观念 (middle belief) 和核心观念 (core belief), 不合理认知观念可能产生于中间观念, 也可能来自于核心观念本身。

“结果”指由球场观众产生的合理或不合理观念所导致的不良情绪或行为过程。

根据这个理论模型, 把球场观众不合理认知观念的形成过程看成是一个互动的过程。面对诱发事件, 球场观众的认知观念会导致情绪反应、行为过程及生理反应, 促使整个球赛现场和谐有序或暴力冲突。反之, 情绪反应、行为过程及生理反应也会影响球场观众对客观影响因素的评价和想法。

### 4 球场观众不合理认知观念量表编制

#### 4.1 国内、外认知观念量表编制概述

随着合理情绪疗法 (RET) 的不断发展, 非理性信念量表的编制亦有长足进展。有效的非理性信念测量工具是进行合理情绪理论研究与应用的基本要求, 目前, 相关研究多使用标准化问卷进行非理性信念评估<sup>[21]</sup>。国内、外主要观念量表 (表 4) 可以为【球场观众不合理认知观念量表】的编制提供参考。

表 4 国内、外主要观念量一览表

编制者	量表名称	分量表 (量表维度)
Ellis (1962)	非理性观念测验 (Irrational Beliefs Test, IBT)	绝对化的应该、应当、必须
Kassinove 等 (1986)	个人观念调查表 (Survey of Personal Beliefs, SPB)	自我定向的应该、必须、他人定向的应该、必须、糟糕至极、低挫折承受力、自我评价
Malouff 等 (1986)	观念量表 (The Belief Scale, BS)	不合理观念
Solomon (1998)	特殊需求自陈量表 (Specific Demands on Self-scale, SDS)	抑郁式的非理性观念
付建斌 (1996)	中国人信念量表	专断倾向、自控倾向、挫折倾向
黄利荣, 陈少贞等 (2000)	残疾人非理性信念量表	对自己、他人、残疾、康复、社会、疾病的绝对化要求或绝对性思考
陈世芬, 叶玉珠 (2007)	护理人员非理性信念量表	自我贬低、自我设限、以偏概全、逃避问题
杨清艳, 李占江等 (2007)	非理性信念量表	低挫折耐受、概括化评论、绝对化要求
肖汉仕, 苏林雁等 (2007)	中学生非理性信念量表	绝对化的欲求、歪曲的感知、不合理的思维、不理智的应付
石岩, 岳宝华 (2007)	运动员认知观念量表	十全十美、责备、成就决定自我价值、个人化、公平扭曲、一概而论、灾难化、两极化思维

从表 4 中可以看出, 这些观念量表中的维度是在总结合理或不合理认知观念特征的基础上设置的, 既具有高度概括性, 又具有普遍适用性。而针对不同的测试人群, 表达方式又有所差别。这为【球场观众不合理认知观念量表】维度的设定提供了理论依据, 可以引用或借鉴国内、外

观念量表的内容, 更好地编制量表的条目。

#### 4.2 球场观众不合理认知观念量表编制程序

量表的编制充分考虑各种实际测量因素的影响及测量自身和过程中引起的误差, 符合内容敏感性原则, 结构等级划分合理、功效性原则以及评价效果简便性和可分析

性原则;并遵循经典测量理论(Classical Test Theory)对测评分析直观、具体、适用性广的要求,概化理论(Generalizability Theory)对测评宏观分析能力强的要求,项目反应理论(Item Response Theory)在控制测量编制质量上的原理科学、计量精确的要求<sup>[15]</sup>。

球场观众不合理认知观念测评采用自陈量表形式,结合 Likert 五点量表计分。其优越性体现在:一方面,反映出所测量概念的潜在特征;另一方面,集中体现所测概念在结构强度和方向上的差异。这种测量工具已经被愈来愈多的研究者关注。虽然心理量表种类繁多,但针对球场观众认知观念的研究并不多,且应用范围较小。

编制球场观众不合理认知观念量表要根据对球场观众不合理认知观念的理论建构,通过两条渠道得到问卷条目:1)引用国内、外不合理观念量表的相关条目;2)质性研究中得到的球场观众不合理认知观念。采用 Delphi 法<sup>[16]</sup>,请心理学、体育学方面专家学者及球场组织管理的相关人员(不得少于 13 人<sup>[13]</sup>)对条目的选择及描述进行推敲,将语义不清、描述不恰当的条目进行修改,并根据各维度的含义,判断各维度所包含的条目能否反映其所在维度的含义,从而形成初测的【球场观众不合理认知观念量表】。

将初测的【球场观众不合理认知观念量表】施测于经常观看球类比赛的在校大学生若干人,然后对初测量表的数据进行探索性因素分析(exploratory factor analysis, EFA),筛选和修改题项,最终形成正式的【球场观众不合理认知观念量表】。

## 5 小结

1. 球场观众认知观念是指“球场观众因群体内部及赛场内外环境的不同刺激等诱发事件,导致情绪和行为变化的看法或想法”。而球场观众不合理认知观念则是指“球场观众因群体内部及赛场内外部环境的不同刺激等诱发事件,导致不良情绪和行为变化的歪曲看法或想法”。

2. 通过质性研究,将球场观众不合理认知观念的特征总结为绝对化、灾难化、面子优先、情绪化、群体化和过度概括等。

3. 以 ABC 理论作为球场观众不合理认知观念理论建构的基础,初步建构能够进行实证检验的测评模型。

4. 以认知领域的主要研究量表及国内、外观念量表为基础,提出适合球场观众特征的球场观众不合理认知观念量表的编制程序。

## 参考文献:

[1] 编委会. 辞海[M]. 上海:上海辞书出版社,1980:1213,493,1319.  
 [2] 丁海勇. 足球流氓暴力行为产生的原因[J]. 上海体育学院学报, 2003,27(2):15-18.

[3] 付建斌. 信念量表的初步编制[J]. 中国心理卫生杂志,1996,10(3):103-105.  
 [4] 谷苗. 闹剧笼罩 CBA 常规赛[N]. 文汇报,2008-01-4(8).  
 [5] 乐国安,李强,汪新建. 咨询心理学[M]. 天津:南开大学出版社, 2002:289.  
 [6] 刘淑慧. 对射击比赛中“瓶颈效应”的分析[J]. 中国射击射箭, 2008,24(3):1-6.  
 [7] 仇军,李恺宪,孙葆洁. 运动竞赛中球迷行为越轨成因与防范对策[J]. 体育科学,2004,24(12):18-22.  
 [8] 石岩,王莹,赵阳,等. 球场观众暴力的发展趋势、研究进展与遏制策略[J]. 体育科学,2007,27(1):24-40.  
 [9] 石岩,岳宝华. 运动员认知观念的界定、理论建构及测评方法[J]. 体育科学,2007,27(4):48-54,63.  
 [10] 石岩. 球场观众暴力的理论阐释和因素分析[J]. 西安体育学院学报,2004,21(1):1-5.  
 [11] 孙拥军. 自我控制损耗对运动员操作表现的影响[D]. 北京体育大学博士学位论文,2008.  
 [12] 王沛. 当代西方两大心理治疗理论——观念系统理论与认知理论述评[J]. 上海教育研究,1998,(12):6-8.  
 [13] 曾光. 现代流行病学方法与应用[M]. 北京:北京医科大学中国协和医科大学联合出版社,1994:250.  
 [14] 赵建安,张鲲鹏. 足球赛场球迷骚乱和暴力成因的社会心理学探析[J]. 西安体育学院学报,2003,20(6):112-114.  
 [15] BRENNAN R L. Element of Generalizability Theory[M]. Iowa City:ACT Publication,1983.  
 [16] BROWNB. Delphi process—a Method by Used for the Elicitation of Experts[M]. The Rand Corporation,1987.  
 [17] DAVISON G C, NEALE J M. Abnormal Psychology[M]. New York:John Wiley & Sons,1997.  
 [18] ELLIS A, CATHARINE MACLAREN E S W. Rational Emotive Behavior Therapy[M]. Impact Publish, Inc,1998.  
 [19] ELLIS A. The Practice of Rational Emotive Behavior Therapy [M]. New York:Springer,1997.  
 [20] GREENBERGER D, PADESKY C A. Mind over Mood [M]. New York: The Guilford Press,1995.  
 [21] HAAGA DAF, Davison G C. An appraisal of rational emotive therapy[J]. J Consul Clin Psychol,1993,61(2):215-220.  
 [22] KERR JOHN H. Aggression, violence and the death of a Dutch soccer hooligan: A reversal theory explanation[J]. Aggressive Behavior,2002,28(1):1-10.  
 [23] ROGERS C R. Reaction to Gunnison's article on the similarities between Erikson and Rogers[J]. J Counsel Develop,1985,63(9).  
 [24] [奥]Sigmund Freud. 杨韶刚等译. 弗洛伊德心理哲学[M]. 北京:九州出版社,2007:27-37.  
 [25] WESSLER R A, WESSLER R L. The Principle and Practice of Rational-Emotive Therapy [M]. San Francisco: Jossey-Bass Publishers,1980.