



我国球场观众暴力风险发生模型及风险管理研究

Study on Transmitting Model and Risk Management of Field Spectator Violence in China

石岩, 吴洋
SHI Yan, WU Yang

摘要:从风险的角度对球场观众暴力进行探讨,构建球场观众暴力风险发生模型,并在此基础上对我国球场观众暴力风险管理体系进行研究。研究表明:球场观众暴力属于大型社会活动风险,具有客观性、突发性、动态性和延续性等特征;球场观众暴力风险构成要素包括球场观众暴力风险因素、事故和损失;球场观众暴力风险发生模型是基于球场观众风险事件链、计划行为理论及球场观众暴力风险放大理论所构建的。风险事件链理论可以用来解释球场观众暴力风险的发生过程,计划行为理论可以对球场观众从心理变化到行为发生进行理论阐释,风险社会放大理论则解释了球场观众暴力的升级过程。我国球场观众暴力风险管理理论包括风险识别、风险评估和风险应对三方面,其中,球场观众暴力的风险应对体系主要包括球场观众暴力风险控制手段的选择和实施两部分。球场观众暴力风险发生模型及风险管理体系的研究,可为进一步进行这方面的实证研究提供理论依据。

关键词:球场;观众;暴力;风险;模型;管理

Abstract: From the view of risk, the field spectator violence was discussed. Based on the transmitting model, this paper made study on the risk management system of field spectator violence. The result showed that the field spectator violence belonged to large-scale social events which had distinctive features such as objectivity, sudden, dynamic and continuity firstly. Secondly, the risk of field spectator violence was constituted with risk factors of field spectator violence, accident and loss. Thirdly, the risk transmitting model of field spectator violence was constructed with field spectator violence event chain which analyzed the process of field spectator violence. TPB explained the process about spectators' psychological changes, and then the theory of social amplification of risk explained the upgrade process of field spectator violence. In the end, the risk management of field spectator violence included risk identification, risk assessment and risk treatment. The risk treatment system could be analyzed from the selection and the implementation of the means of field spectator violence risk control. The purpose of this study was to provide a theoretical basis for the empirical study in the risk of field spectator violence.

Key words: field spectator violence; risk transmitting model; risk management

中图分类号:G80-05 文献标识码:A

随着现代社会的高速发展,体育比赛和文艺演出等大型社会活动成为人们日常生活中重要的一部分。然而,人员的高度密集性与各种风险因素的复杂性,对大型社会活动的安全造成了很大的威胁,使其成为风险事件^[29]。就竞技体育比赛而言,除了赛场上激烈竞争与冲突,赛场外的观众暴力现象也呈现出愈演愈烈的趋势,尤其是球场上的观众暴力现象更是波及世界各地,已经成为世界性的社会问题^[10]。

近年来,球场观众暴力的相关研究已经取得了很大进展。国内外学者对球场观众暴力的特征、发生背景和影响因素进行了深刻的剖析,对预防措施做了经验性总结,但在理论性与系统性问题上,仍有待进一步完善^[11]。

风险管理的方法为球场观众暴力问题提供了全新的

研究视角。本研究在建构球场观众暴力风险发生模型的基础上,运用风险管理方法对我国球场观众暴力进行相关理论探讨,并建立球场观众暴力风险管理体系。

1 相关概念的界定

收稿日期:2009-09-14; 修订日期:2009-11-10

基金项目:国家体育总局体育社会科学基金项目(1254ss08072)。

作者简介:石岩(1966-),男,山西汾阳人,教授,博士,博士研究生导师,研究方向为体育心理学与运动训练学, Tel: (0351) 7018237, E-mail: tyshiyang@163.com; 吴洋(1983-),男,山西运城人,在读硕士研究生,研究方向为体育运动心理学。

作者单位:山西大学 体育学院,山西 太原 030006
Shanxi University, Taiyuan 030006, China.

1.1 大型社会活动风险

大型社会活动(large-scale social events)是指主办方租用、借用或者以其他形式临时占用场所、场地,面向社会公众举办的文艺演出、体育比赛、展览展销、招聘会、庙会、灯会、游园会等群体性活动^[1]。

大型社会活动的举办场所一般都是在体育场(馆)、礼堂或特定的公共聚集场所,是有目的、有计划、有步骤地组织众多人参与的社会协调活动,具有人员密集性、事故突发性和不确定性等特点,如果组织和监管不力,就会产生各种事故隐患,从而可能引发事故,因此,被划分为风险事件^[15,17]。

1.2 球场观众暴力风险的定义

体育比赛,尤其是职业球类联赛,作为一种大型社会活动,由于各种不确定因素的存在,必然会产生许多意识不到的风险。如果组织和监管不力,就有可能引发各种各样的风险,其中就包括球场观众暴力。因此,从性质上来说,球场观众暴力隶属于大型社会活动事故风险。

球场观众暴力(Field Spectator Violence)是指由观看球赛的观众在赛场内外实施的,以殴打、侮辱、破坏或者其他手段对受害人造成身体、精神或者财产上的损害,妨碍赛事的组织管理与正常进行,并造成一定后果的行为^[11]。而风险(risk)是指“可能发生的危险或损失”^[12]。从概念上分析,球场观众暴力是由于各种因素的影响而发生,并可能造成身体、精神或财产上的损失。

根据逻辑学中“属加种差”的概念界定原则,参考球场观众暴力与风险的定义,将球场观众暴力风险(risk of field spectator violence)界定为:由于受到各种风险因素的影响,可能会引发球场观众在赛场内外以各种手段对他人身体、精神或者财产造成损害,妨碍赛事的组织管理与正常进行,并可能造成损失。

2 球场观众暴力风险特征及风险构成

2.1 球场观众暴力风险特征

球场观众暴力的风险特征主要包括客观性、突发性、动态性和延续性。

2.1.1 客观性

球场观众暴力事件具有客观性。不管观众是否会意识到,如果某个或某些引发球场观众暴力的风险因素出现了而未能及时被控制,当这些风险因素达到一定量的积累或者达到某一临界值时,球场观众暴力就不可避免。

在一场至关重要的比赛中,双方运动员都急于要“拿下”比赛,这种紧张的气氛不仅会引起双方运动员动作过大,裁判也很有可能因为压力过大而出现或多或少的误判。如果这些情况对主队不利的話,就可能会引起主场观众的抗议,此时如果未能及时采取相关措施,而任凭这些风险不断扩大,就势必会引发球场观众暴力的发生。

2.1.2 突发性

球场观众暴力事件具有突发性。球场上的事情总是

瞬息万变的。随着球场上的变化,观众的情绪也不断发生变化,如比分的变化、运动员的某个动作、裁判员的某次判罚甚至现场工作人员及保安的工作失误等。这些突如其来的变故往往会引起球场观众的极度不满,如果导致个别极端球迷的心理失衡,他们势必会采取谩骂甚至人身攻击等手段来表达自己的不满。

2.1.3 动态性和延续性

球场观众暴力风险的动态性和延续性是指球场观众暴力的风险性质、发生的时间或地点、暴力程度等呈现动态变化的特征,难以有稳定的形态,即球场观众暴力发生后,如果未能及时采取相应措施加以控制,暴力可能会由场内转移到场外,由赛中延续到赛后,暴力形式可能由刚开始的言语攻击演变为借助外物进行身体攻击。如果两支足球队从此“结怨”,以后只要两支足球队相遇,便会将球场观众暴力延续下去。中国足球协会超级联赛(以下简称“中超”)球队北京国安与天津泰达是中超赛场上两支恩怨颇深的球队,每次两队相遇都会摩擦出很多“火花”,被称之为“京津恩怨”。

2.2 球场观众暴力的风险构成

对风险构成的一般认识是:风险是由多种要素构成的,这些要素主要指风险因素、事故和损失。球场观众暴力的风险构成包括球场观众暴力风险因素、球场观众暴力事故及风险损失三个方面。

2.2.1 我国球场观众暴力风险因素

风险因素是风险发生的潜在原因,是造成损失的间接条件或隐患,对风险发生的可能性、频率以及严重性有较大的影响。

根据我国球场观众暴力的相关案例及目前国内、外研究资料,通过对我国球场观众暴力风险源进行溯源分类,将我国球场观众暴力风险分为环境风险、观众自身风险、管理风险和比赛风险四方面(表1)。

表1 我国球场观众暴力风险因素一览表

风险源	风险因素
环境风险	社会环境、自然环境、赛场内外环境
观众自身风险	观众身体、心理以及自身素质方面
管理风险	警戒管理、主办方管理、票务管理
比赛风险	裁判员、运动员与教练员、比分、体育项目本身

2.2.1.1 环境风险

社会环境、自然环境以及情景环境在特殊情况下会刺激人的情绪,从而引发冲突与暴力。相关的理论主要有文明冲突理论、越轨理论^[9]、冲突理论^[17]、挫折——攻击理论以及暴力亚文化假说等。

球场观众暴力环境风险主要包括来自社会环境、自然环境以及赛场内外环境的风险。社会环境风险主要包括球队所在城市之间的社会经济背景、地理环境、球队之间的历史恩怨、社会团体或他人、家庭环境、文化背景、社会道德以及媒体等因素。

中超联赛中北京队与天津队经常发生球场观众暴力,主要原因在于两队之间的历史渊源较深,球队所在城市地理环境关系比较微妙,特别是北京作为全国的政治、经济、文化中心,具有优越感的北京观众决不能允许自己的球队输给对手,尤其是面对地理位置微妙的天津队,甚至被打平都被视为一种不可接受的耻辱。当然,这其中也夹杂着其他因素的作用,比如媒体的不当宣传、球场上运动员的非理智言语与行为等。

无论是中超联赛还是CBA赛场,陕西主场经常发生球场观众暴力。石岩等(2007)研究发现,这主要是由于西安的地理环境、历史条件、文化传统等造就了陕西人既要保持理想中的形象,又要发泄过剩精力的双重性格,在球场观众暴力人群中,他们会释放出这些原本就具有的性格特征,把积于心中的郁闷通过球场观众暴力行为完全发泄出来^[10]。

媒体在一定情况下也可能成为风险事件的传播者和促进者。朱德武(2002)、阎梁(2003)等研究发现,由于媒体在信息发布上的垄断优势使媒体可能成为风险事件的制造者和促进者,甚至可能成为风险管理的妨碍者^[18,20]。范明强(2005)通过对暴力事件中媒体负效应研究发现,在“模仿理论”基础下,有些社会成员在暴力情景的熏陶下,可能在心理上、思想上甚至行为上产生负面影响,他们可能会出现崇拜甚至模仿暴力犯罪者的行为^[4]。每次球场观众暴力发生后,总会有媒体利用自身资源优势对事件发生细节、原因等进行主观性报道,而这些报道有可能导致某些球迷滋生球场观众暴力心理或暴力行为。

2.2.1.2 观众自身的风险

观众自身的风险主要包括观众身体、心理以及自身素质等方面的风险。身体方面的风险,主要指由于酒精、疾病等原因引起的球场观众暴力;观众心理方面,主要指观众由于“好面子”心理^[6]、挫折感、英雄主义等,容易在所支持球队输球后导致心理失衡。另外,观众自身的素质不高也经常会导致球场观众暴力的发生。2006—2007赛季中超联赛的一轮比赛中,河南大量无票球迷强行涌入江苏舜天主场,并打伤两名执勤警察。

2.2.1.3 管理风险

球场观众暴力管理风险主要来自警戒、主办方和票务等方面。比如在河南无票球迷大量涌入江苏队主场后,他们拆卸场内座椅等设施,一方面反映出球迷的自身素质不高,而另一方面也反映出票务管理出现的问题以及俱乐部对现场设施的管理不善将会制造球场观众暴力隐患;而从无数的观众与当值安保人员或警察发生冲突的事例中可以发现,警戒方面的管理同样存在很大的问题。

2.2.1.4 比赛风险

竞技比赛的魅力来自于比赛本身对观赏者激情的刺激,这种激情如果被过度刺激将会发生危险,可能会演变为暴力犯罪^[7]。球场观众暴力风险中来自比赛方面的风险主要包括裁判员、运动员与教练员、比分、体育项目本身

等方面。

裁判员的判罚引发的球场观众暴力比较多,而运动员与教练员方面,主要有运动员对比赛的投入程度、运动员及教练员不良情绪的发泄方式等;比分方面主要指由于赛场的比分变化或接近程度而引起观众情绪的变化;体育项目本身的风险,主要指由于体育项目的不同,发生球场观众暴力发生的可能性也不同,对抗性较强的项目尤其是足球与篮球,就比较容易发生球场观众暴力。

2.2.2 球场观众暴力风险事故与损失

风险只有通过发生事故才能导致损失。球场观众暴力风险以球场观众暴力事故的形式表现出来,如现场观众与观众之间、观众与裁判员或运动员之间以及观众与警察等安保人员之间的言语、肢体冲突;球场观众对运动员、裁判员、球迷的大巴车或者警车以及场内外设施等进行蓄意破坏等。球场观众暴力造成的损失主要包括直接损失和间接损失。直接损失为直接的或实质的损失,包括人员伤亡、财产等经济损失;球场观众暴力引起的间接损失通常包括门票、媒体转播、赞助等收入受损、额外的费用损失以及俱乐部声誉受损等。

通过对近些年来我国足球职业联赛发生的球场观众暴力典型案例研究发现,我国球场观众暴力损失主要为运动员、教练员、球迷及观众等人员受伤,财务受损主要表现为运动员大巴、球迷大巴和场地设施等受损。

3 我国球场观众暴力风险发生模型

3.1 球场观众暴力风险事件链

对于任何一个风险事件来说,从风险源的存在到最后发生事故,都是系统变化的过程,即从安全状态转移到不安全状态的过程。这一过程构成了一个事件链^[19]。

在球场观众暴力风险发生过程中,球场观众暴力风险源是球场观众暴力风险发生的主体。但球场观众暴力风险源只有在风险因素的激发下才能导致风险事件的发生(图1)。

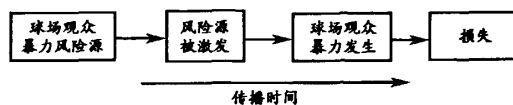


图1 球场观众暴力风险事件链示意图

在某些比较激烈的足球比赛中,裁判员的判罚很容易引起运动员与现场观众的不满情绪,运动员由于心理的不平衡,导致动作幅度过大,此时观众开始起哄,在少数激进球迷的带领下开始向场内或对方球迷看台投掷杂物,最终导致球场观众暴力的发生。

球场观众暴力案例的显性风险因素包括比赛的激烈程度、裁判员误判、比分、运动员的非理智行为以及观众的心理失衡等;隐形风险因素可能包括社会经济背景、球队历史恩怨、现场警戒与主办方管理工作失误等。这些因素的共同作用将最终导致球场观众暴力风险的发生。

然而,从裁判员的误判开始到球场观众暴力最终发生,有一个时间传播的过程。风险分析理论将这一传播时间定性地划分为三种:没有可用的时间、很有限的时间、有限的时间而且足够充分^[19]。如果在一定的传播时间内,没有时间的方法可以避免这些风险的发生,那么,就可能发生球场观众暴力。相反,在这段时间内,如果能检测到风险征兆信息,能够采取措施来进行制止风险源被激发,或者在风险源被激发的同时及时采取相关的风险应对措施,就可以避免风险事件的发生。

3.2 球场观众“暴力意向—暴力行为”过程分析

球场观众暴力的行为主体是球场观众,观众的暴力行为决定于观众的暴力意向。根据计划行为理论^[24](Theory of Planned Behavior, TPB)的基本内容,球场观众暴力的行为意向受观众对暴力行为的倾向态度、观众暴力行为的主观规范或观众对暴力的行为控制认知三者或其中部分的影响(图2)。观众对暴力行为的倾向态度、主观规范及行为控制认知决定于观众自身的人格特质和外部环境等变量。

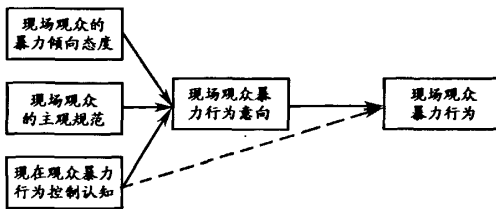


图2 基于TPB的球场观众心理变化过程示意图

3.2.1 球场观众的暴力倾向态度

观众对球场观众暴力行为的倾向态度是指观众对球场观众暴力行为所持的正面或负面的评价。研究表明,人们行为的倾向态度依据他们对行为所产生结果的期望程度而定^[26]。若观众认为暴力行为有助于本方球迷的团结、能够体现对所支持球队的热爱,则说明其对球场观众暴力的态度为正面。反之,若观众认为发生暴力是不理智的行为,会对社会或他人造成伤害,则他可能对球场观众暴力这一行为持负面的态度。

3.2.2 球场观众的主观规范

球场观众暴力中观众的主观规范是指观众对是否参与暴力事件时,所感受到的来自他人或社会环境的压力,主要包括本方其他球迷、球迷团队成员以及其他相关人等是否赞同他的行为。由于行为有时受社会环境压力的影响甚至大于个人态度的影响,因此,球迷团队成员参与球场观众暴力的原因,可能出于球迷组织和朋友的压力、团队文化或组织的制度约束,而非来自于他自身对球场观众暴力的态度。

3.2.3 球场观众暴力行为控制认知

行为控制认知是指当人们认为缺乏能力、资源或机会去执行一个行为,或过去的类似经验让他感到执行该行为困难时,他们就不太可能有很强的意向去执行此项行为。

球场观众行为控制认知是指观众对自身是否有能力参与球场观众暴力的信念。如果观众个人认为自己不具有参与暴力事件的能力,如果参与则肯定会对自身安全带来风险,那他可能就会积极避免参与球场观众暴力。

3.3 我国球场观众暴力风险放大过程分析

通过分析我国球场观众暴力一些案例发现,有的球场观众暴力程度不断升级。2009年6月13日,北京国安主场对阵天津泰达队比赛,北京观众由赛前示威到赛中爆发再到赛后球场外进一步实施暴力,暴力程度不断升级,风险不断被放大,最终演变为大规模的、有组织的社会骚乱。这种风险不断被放大的案例在我国球场观众暴力事件中屡见不鲜。随着球场观众暴力的程度不断严重,风险不断被放大,甚至演变为社会游行和恶性社会事件。

利用风险社会放大理论(Social Amplification of Risk)可以对这一现象进行解析(图3)。在沟通理论中,“放大”是指信息源通过中介传递者到达信息接收者这一传递过程中信息量被加强的过程^[28]。风险的社会放大理论旨在解释为什么一个微小的风险或风险事件有时候会激起公众强烈的反应,并进而导致一系列实质性的经济、社会后果,有时候甚至会带来更多的风险^[30]。

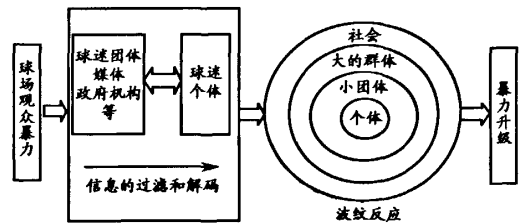


图3 球场观众暴力风险社会放大效应示意图

球场观众暴力风险社会放大框架基于球场观众暴力风险的发生。以观众认知经验和观众与观众之间的相互交流为风险放大的源泉,放大的渠道是通过球迷的个体感觉和一些专业的信息传播者对社会网络进行信息传播,然后通过球迷团体、媒体和政府机构等社会放大站以及个体对所接收到信息的过滤和解码的个人放大站进行风险放大。风险放大会产生心理和行为反应,这些反应又会引发次级影响,如社会抗议、社会秩序混乱等。次级影响又会被相关群体或个人所感知,从而产生新一轮的放大过程。因此,这些影响又可能扩散或“波及”他人、更远的地方。

我国球场观众暴力风险放大的根源在于我国观众的球场观众暴力风险经验不足,包括观众个体的直接体验与与他人沟通后接受的关于球场观众暴力风险和风险管理系统信息而形成的间接经验。风险的社会经验不足导致观众个体无法对球场观众暴力风险形成正确的认知观,从而对球场观众暴力带来的后果无法进行正确的估计^[27]。

3.4 我国球场观众暴力风险发生模型

任何事件的发生都包括原因、经过和结果三部分。我国球场观众暴力的发生原因包括四方面的风险因素,分别来自环境因素、观众自身因素、管理因素和比赛因素;球场

观众暴力发生的行为主体是球场观众。因此,球场观众暴力的发生本质是观众的暴力行为意向到观众暴力行为的发展过程。在这一过程中,球场观众暴力风险源被激发,从而引起球场观众的暴力意向发展为暴力行为;球场观众暴力发生的结果包括两部分:发生球场观众暴力和可能引起的球场观众暴力升级。

在对球场观众暴力发生的三个基本部分进行分析的基础上,基于球场观众暴力风险事件链、计划行为理论与球场观众暴力风险的社会放大理论,对我国球场观众暴力风险发生模型进行构建。通过风险事件链理论解释球场观众暴力风险的发生过程,利用计划行为理论对球场观众从心理变化到行为发生进行阐释,而风险社会放大理论则解释了球场观众暴力的升级过程。三者紧密结合,相互交织,构成球场观众暴力的风险发生模型(图4)。

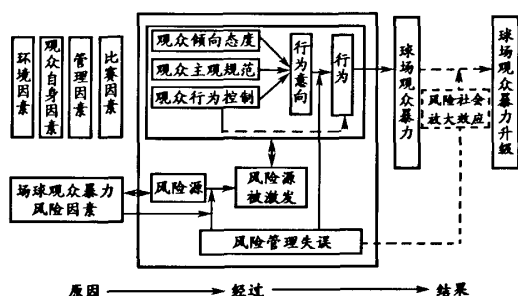


图4 我国球场观众暴力的风险发生模型示意图

由图4可以看出,无论在风险源被激发过程中,观众暴力意向到暴力行为发展过程中,还是在球场观众暴力风险被放大过程中,风险管理在整个过程中始终扮演着重要的角色。如果管理得当,可以在风险源被激发过程中及时调控,或者在风险源被激发时,立即对观众进行管理,便可以避免观众暴力的发生。即使事故发生,只要能及时进行正确的风险管理,阻止风险进一步被放大,就可以避免暴力或冲突的升级。球场观众暴力风险管理贯穿于球场观众暴力的始终,因此,有必要对球场观众暴力进行风险管理。

4 我国球场观众暴力的风险管理体系

风险管理是在对风险的不确定性以及可能性等因素进行考察、预测、收集分析的基础上制定出包括识别风险、衡量风险、积极管理风险、有效处置风险及妥善处理风险所致损失等一套系统而科学的管理方法^[2]。

大型社会活动风险管理过程分为风险辨识、风险评价与风险控制三个阶段。其中,风险辨识包括对大型社会活动特征、人群类别、环境、场地及管理等因素的识别;风险评价分为体系与方法两部分;风险控制包括物理防范与安全管理两方面^[14]。

4.1 球场观众暴力的风险识别

4.1.1 球场观众暴力风险识别的含义与特征

风险识别(Risk Identification)是风险管理的第一步。它是指通过对大量来源可靠的信息资料进行系统了解和

分析,认清项目存在的各种风险因素,进而确定项目所面临的风险及其性质,并把握其发展趋势^[5]。

球场观众暴力风险识别包括两方面的内容:感知球场观众暴力风险,即通过调查和了解,识别球场观众暴力风险的存在;分析球场观众暴力风险,即通过归类分析,掌握球场观众暴力风险产生的原因和条件,以及球场观众暴力风险所具有的性质。通过调查等方法对大量来源可靠的信息资料进行系统了解和分析,厘清所存在的各种球场观众暴力风险因素,确定球场观众暴力所面临的风险及其性质,并把握其发展趋势。将引起球场观众暴力风险的极其复杂的因素分解成比较简单、容易被认识的基本单元或因素,并提出可能存在的较大的主要风险因素。

球场观众暴力风险因素的复杂性与不确定性,决定了球场观众暴力风险识别是一个长期的、系统的过程。对球场观众暴力风险的识别不能局限于某件暴力事件,而要通过大量资料的了解以及对各种球场观众暴力事件的分析,才能正确地识别球场观众暴力风险。球场观众暴力风险识别具有信息性、动态性和综合性等特点。

4.1.2 球场观众暴力风险识别的方法与步骤

首先,利用现有的文献收集和寻找球场观众暴力具体案例;然后,对收集的文献资料和调查结果进行归类整理,并根据“球场观众暴力风险源”来编制《球场观众暴力风险检查表》,最后,对《球场观众暴力风险检查表》进行效度检验,即请专家学者对初稿进行逐项审查,对不合适的一些项目进行必要的调整。

《球场观众暴力风险检查表》采用“二选一”的方式,要求被调查者逐一对表中所列出的风险从“可能出现”和“不可能出现”中选择一种。若还有其他表中没有列出的风险,可以写在表中空栏中,一起进行风险识别。对于这些风险的发生可能性、后果严重性和可控性等问题,还需要进一步进行风险评估。

4.2 球场观众暴力的风险评估

4.2.1 球场观众暴力风险评估的内容

风险评估(Risk Assessment)是在风险识别基础上,通过对收集的大量的详细资料加以分析,运用概率论和数理统计,估计和预测风险发生的概率(频率)和损失程度,为选择风险应对方法与制定正确的风险管理决策提供依据^[23]。

球场观众暴力的风险评估内容包括以下几个方面:1)球场观众暴力风险发生的可能性分析,通常用概率表示风险发生的大小;2)球场观众暴力风险的影响和损失分析,主要分析球场观众暴力风险后果的严重程度及可能带来的损失,某些风险发生的概率不大,但一旦发生会造成恶劣影响,如“袭警”事件或暴力致死事件;3)球场观众暴力风险可控性分析,风险研究是为预测、对策服务的。球场观众暴力风险大部分因素都是可控的,如果可以在比赛前进行周到细致的检查和防范工作,球场观众暴力风险就有可能避免或减少。另外,除了对以上内容进行风险评估,

如果对各个球场观众暴力风险因素的存在和发生时间进行分析,就可以准确把握风险在哪个阶段或环节上发生。

4.2.2 球场观众暴力风险评估的方法

球场观众暴力的风险评估主要采用《球场观众暴力风险评估表》和帕累托分析(主次因素分析法)的方法。帕累托分析的目的在于确定出球场观众暴力的主要风险因素、一般风险因素与其他因素。用帕累托分析法对球场观众暴力的风险进行评估,有助于对主要风险因素进行针对性的控制。

《球场观众暴力风险评估表》是在确定球场观众暴力风险来源与风险事件(表 2)的基础上,对风险进行评估,采用逐项评分的方法来量化风险大小,事先确定评估标准,然后对预先识别出来的风险发生的可能性、严重性和可控性一一打分,最后三个分值相乘,得出不同风险的风险量(Rv)。风险量值越高,表明风险越大,需要制定相应措施加以防范。

表 2 《球场观众暴力风险评估表》中的风险来源与风险事件一览表

风险来源	风险事件
环境方面可能出现的风险	1. 来自社会各方面的压力或影响 2. 自然环境恶劣 3. 赛场内外环境恶劣 4. 赛场内外卫生条件差 5. 赛场内外条件设施等规划不合理 6. 赛场位置偏远、交通不便
观众身体和心理的风险	1. 酗酒、生病、晕车或疲劳等产生的身体不适 2. 模仿、逆反、英雄主义、面子、挫败感等心理因素 3. 观众自身的素质因素
警戒和主办方的管理风险	1. 赛事主管部门工作疏忽 2. 票务管理方面工作疏忽 3. 现场服务人员工作失误 4. 警戒管理疏忽
比赛方面可能出现的风险	1. 裁判员的失误 2. 运动员与教练员不理智行为 3. 比分悬殊或过于激烈 4. 比赛项目本身的身体对抗性比较强,易发生冲突 5. 假球、赌球

4.3 球场观众暴力的风险应对

风险应对(Risk Treatment)是指风险管理中控制手段的选择与实施^[16]。球场观众暴力风险应对包括风险控制手段的选择和实施两部分。

球场观众暴力风险控制手段是指损失形成前防范和减轻球场观众暴力风险损失的技术性措施。它通过避免、消除和减少球场观众暴力发生的机会以及限制已发生损失继续扩大,达到减少损失概率、降低损失程度,使风险损失达到最小的目的。球场观众暴力风险应对包括风险回避(Risk Avoidance)、风险转移(Risk Transfer)、风险控制(Risk Control)和风险自留(Risk Acceptance)等措施。

4.3.1 选择球场观众暴力风险控制手段的原则

4.3.1.1 区别对待原则——针对事件的不同性质

球场观众暴力行为主体是球场观众,但并非所有的观众都是球场观众暴力的行为主体,也就是说“球场观众”是一个多层次的、不同类别的、不同目的的群体。这种观众群体的多元性也就势必会造成闹事行为的性质、目的有所不同。因此,对待不同的球场观众闹事行为就必须区别对待。

高志凯(2008)根据这些闹事行为的性质进行分类,分为“鱼钩”和“长矛”两种。所谓“鱼钩”事件,是指事件本身可能不是问题,只是闹事者的一个幌子而已,目的就是利用“闹事”来引诱对方上钩,但是如果处理不当,就落入“鱼钩”事件策划者的陷阱。也就是说,鱼钩类事件可能是诱饵。而“长矛”事件则是指直接攻击性的事件,闹事者的目的就是攻击与破坏。在处理“鱼钩”和“长矛”两种事件的态度上,一定要区别对待。“鱼钩”本身并不可怕,可怕的是自己“上钩”,而对待“长矛”,则必须坚决打击,痛下狠手。

1. “鱼钩”型的球场观众暴力:在所发生的球场观众暴力事件中,并非所有的闹事者都是单纯地为了球队的利益或声誉。有些闹事者就是为了利用球场观众暴力事件,来达到个人或某些组织的目的。另外,还有些“鱼钩”型的球场观众暴力实施者可能会利用各种手段,故意挑起组织者或现场警察的过激反应,引诱他们上钩,然后再像波浪式地接二连三地发动持续性的、此起彼伏的抗议活动,使球场观众暴力不断恶化升级。

我国“鱼钩”型的球场观众暴力事件中,闹事者大多为激进球迷,其真正目的往往是为了引发警察的过激反应,最终使球场观众暴力恶化升级,达到自己发泄不满情绪的目的。如果那些激进球迷被少数非法政治组织或邪教势力所利用,以达到自己的政治目的,那后果将会更加严重。

其实,“鱼钩”本身并不可怕,可怕的是“上钩”。“鱼钩”型球场观众暴力事件中,挑衅、谩骂、贴标语等都属于“言论型”的行为,其中有些是“鱼钩”型的圈套,目的就是故意挑起对方球迷或者警察的过激反应。如果对方发生过激反应,就会正中布鱼钩者的下怀。

2. “长矛”型的球场观众暴力:与“鱼钩”型的球场观众暴力正好相反,“长矛”型的球场观众暴力的形式比较直接,主要是指对对方球迷、警察、保安等直接进行的人身攻击或对财产的直接破坏。这些行为是大部分人所深恶痛疾的。因此,对待“长矛”型的球场观众暴力,应该坚决地进行制止或镇压。

我国大部分球场观众暴力都是典型的“长矛”事件,只是由于多数事件中并未造成严重的后果才未实施大规模的制止行动,但仍有少数比较恶劣的事件。对待这种“长矛”型的球场观众暴力,所采用的手段就必须是坚决打击,毫不手软,并将真相告知大家。如果此时未能果断出击,未严惩闹事者,将可能会造成事态的进一步恶化。

4.3.1.2 优先原则——根据帕累托分析结果排序

Bazerman(2007)通过对9·11事件等案例分析后提出应对风险事件的“优先原则”,即在风险事件发生之前或正在发生时,应该将注意力主要集中在关键问题上^[25]。根据帕累托二八原理,所有的风险因素中只有一小部分因素对整个风险事件威胁较大,因此,要集中力量对付威胁较大的那几个风险^[8]。因此,根据球场观众暴力风险评估结果,在风险应对时优先考虑风险量(RV)值较高的几个因素,应该投入较多精力(图5)。

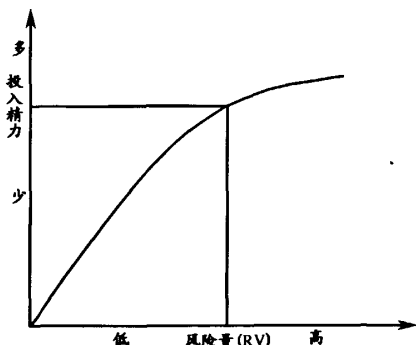


图5 球场观众暴力RV值与管理投入精力关系示意图

4.3.1.3 “事件-方法”对应原则——根据事件的风险状况与风险管理的目的

在球场观众暴力风险控制方法的选择方面,必须根据当时面临的风险状况和风险管理的目的,有针对性地选择相对应的球场观众暴力风险应对方法(图6)。

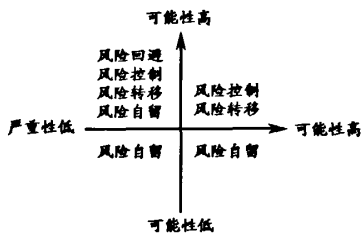


图6 球场观众风险控制方法的选择示意图

对于球场观众暴力风险发生可能性低的,可以采用风险自留的方法;对于可能性、严重性均较高的风险,除风险自留外还必须选用风险控制、风险回避、风险转移的方法;对于球场观众暴力风险发生可能性较高但严重性较低的高风险,可以采用风险转移和风险控制的方法^[21]。由于球场观众暴力风险的突发性与动态性等特点,在进行球场观众暴力风险应对方法的选择上常常是将几种方法结合起来。

4.3.2 球场观众暴力风险控制手段的实施

1. 球场观众暴力的风险回避:风险回避是指在风险评估的基础上,发现项目风险发生的概率很高,而且可能的损失也很大,采取放弃项目、放弃原有计划或改变目标等方法,使其不发生或不再发展,从而避免可能产生的潜在

损失^[22]。

球场观众暴力风险回避指在通过进行球场观众暴力风险评估,发现如果存在球场观众暴力风险发生的可能性,而风险发生后将造成无法挽回的后果,或者赛事举办方不能或不愿意承担相关事故的责任,那么就on应该取消比赛,或者改变原来赛事的性质,如举办地点、时间等^[3]。通过回避风险,可以在风险事件发生之前完全消除某一特定风险可能造成的损失。

2. 球场观众暴力的风险转移:风险转移是指一些单位和个人为避免承担风险损失,有意识地将损失或与损失有关的财务后果转嫁给另外的单位或个人去承担。对于球场观众暴力风险而言,一般采用的方法是观众认知的引导与强化和观众行为的法治管理。

球场观众暴力是支持者本身的一种自发性的自然行为,对于大多数观众而言,他们都有被拖入这种暴力的潜在可能,需要根据所处环境和风险因素与反感反应之间的相互作用所决定。因此,为了从根本上治理观众暴力事件,就必须要注意隐藏在暴力事件背后的错综复杂的原因,加强观众的社会期望行为的认知引导与强化。

3. 球场观众暴力的风险控制:风险控制是指在损失发生前消除损失可能发生的根源,并减少损失事件的频率,在风险事件发生时及时控制场面,以减少风险损失的程度。损失控制的基本点在于消除风险因素和减少风险损失。

在球场观众暴力风险应对过程中,风险控制是最主要的方法,球场观众暴力风险控制主要包括赛前、赛中、赛后三个阶段。其中,赛前风险控制主要包括对媒体的引导与监控,赛场内外危险物品的清除与设备检查维修,对观众的心理疏导,对票务工作的监督,工作人员的职业道德培养,警力的分布以及裁判员,教练员和运动员的职业道德教育等方面;赛中风险控制主要是针对比赛时出现的各种情况进行控制,主要包括赛场内温度与人口密度以及噪音分贝的及时调节,适当转移观众注意力,观众生病等情况的及时处理,主办方面与警戒方面的配合与监控以及赛场上的技术监督等;赛后风险控制主要包括加强警戒管理、合理疏导观众等方面。

4. 球场观众暴力的风险自留:风险自留是指将风险留给俱乐部或者赛事组织者自己承担,可以分为主动风险自留和被动风险自留两种。

球场观众暴力主动风险自留是指俱乐部或者赛事组织者在风险识别和风险评估的基础上,对各种可能出现的球场观众暴力风险处理方式进行比较,权衡利弊后决定将风险留置内部,自己承担球场观众暴力风险损失的全部或部分。

主动的风险自留是一种有周密计划、有充分准备的风险处理方式。球场观众暴力被动风险自留是指俱乐部或者赛事组织者对于球场观众暴力风险的可能性和严重性认识不足,没有及时对风险进行处理,而最终自己承担球

场观众暴力风险造成的损失。

有时对于一些风险不能防范,而无法利用风险回避、风险转移和风险控制等措施时,只能风险自留。风险自留也是处理残余风险的一种技术措施。

5 小结

1. 球场观众暴力风险是指由于受到各种风险因素的影响,可能会引发球场观众在赛场内外以各种手段对他人身体、精神或者财产造成损害,妨碍赛事的组织管理与正常进行,并可能造成损失。

2. 球场观众暴力隶属大型社会活动风险,具有客观性、突发性、动态性和延续性等特点;球场观众暴力风险构成要素包括风险因素、事故和损失。球场观众暴力风险源主要包括环境风险、观众自身风险、管理风险和比赛风险。

3. 球场观众暴力风险发生模型是基于风险事件链、计划行为理论以及风险社会放大理论所建构。球场观众暴力风险事件链解释了球场观众暴力风险的发生过程,球场观众从暴力意向到暴力行为的心理变化可以通过计划行为理论予以阐释,风险社会放大理论则解释了球场观众暴力的升级过程。

4. 球场观众暴力风险管理理论包括风险识别、风险评估和风险应对三方面。球场观众暴力风险识别可以根据《球场观众暴力风险检查表》进行识别;球场观众暴力的风险评估主要采用《球场观众暴力风险评估表》和帕累托分析法进行评估;球场观众暴力的风险应对主要包括风险控制手段的选择和实施两部分。

参考文献:

[1] 北京市第十二届人民代表大会常务委员会.北京市大型社会活动安全管理条例[Z]. 2005;9.

[2] 陈仕亮,周宜波.风险管理[M].成都:西南财经大学出版社,1994:32.

[3] 董杰,刘新立.体育赛事的风险管理研究[J].武汉体育学院学报,2007,41(5):28-32.

[4] 范明强,社会学视野中的恐怖主义[M].北京:解放军出版社,2005:151-156.

[5] 范明志,陈锡尧.对我国重大体育赛事风险识别的初探[J].体育科研,2005,26(2):26-29.

[6] 黄建钢.群体心态论[M].杭州:浙江大学出版社,2004:255-263.

[7] 黄兴瑞.人身危险性的评估与控制[M].北京:群众出版社,2004:8.

[8] 卢有杰,卢家仪.项目风险管理[M]北京:清华大学出版社,1998,119-123.

[9] [美]萨缪尔·亨廷顿.周琪,刘菲,张立平,等译.文明的冲突与社会秩序的重建[M].北京:人民出版社,1998.

[10] 石岩,王莹,赵阳,等.球场观众暴力发展趋势、研究进展与遏制策略[J].体育科学,2007,27(1):24-39.

[11] 石岩.我国足球场观众暴力:现状与问题[J].北京体育大学学报,2004,27(8):1013-1015.

[12] 石岩.我国优势项目高水平运动员参赛风险的识别、评估与应对[J].体育科学,2004,24(8):1-6.

[13] 宋林飞.西方社会学理论[M].南京:南京大学出版社,1999:324-349.

[14] 佟瑞鹏.大型社会活动事故风险管理程序与方法[J].自然灾害学报,2007,16(4):157-163.

[15] 王起全,金龙哲,向衍荪.大型公共活动风险控制研究与分析[J].中国安全科学学报,2007,17(1):141-147.

[16] 汪忠,黄瑞华.国外风险管理研究的理论、方法及其进展[J].外国经济与管理,2005,27(2):25-31.

[17] 杨霞.大型社会活动安全管理存在的问题及对策[J].北京人民警察学院学报,2005,7(4):24-26.

[18] 阎梁,翟昆.社会危机事件处理的理论与实践[M].北京:中共中央党校出版社,2003:142-166.

[19] 周海京,遇今.故障模式、影响及危害性分析与故障树分析[M].北京:航空工业出版社,2003:9.

[20] 朱德武.危机管理:面对突发事件的抉择[M].广州:广东经济出版社,2002:53-60.

[21] 卓志.风险管理理论研究[M].北京:中国金融出版社,2006:330-332.

[22] Department of Defense, Defense Acquisition University, Defense Systems Management College. Risk management guide for IDOD acquisition[M]. Defense Systems Management College Press, 2nd Edition, 1999:3-5.

[23] HILLSON, DAVID. Extending the risk process to manage opportunities[J]. Int J Project Manag, 2002, 20(3): 235-245.

[24] ICEK AJZEN. Theory of Planned Behavior[J]. Org Behavior Human Decision Processes, 1991, (3): 179-211.

[25] MAX H BAZERMAN, MICHAEL D. Watkins. Predictable surprises: the disasters you should have seen coming, and how to prevent them[M]. Harvard Business School Publishing Corporation, 2004.

[26] MARK C, CHRISTOPHER J. Extending the theory of planned behavior: a review and avenues for further research[J]. J Appl Soc Psychol, 2006, 28(15): 1429-1446.

[27] PAUL SLOVIC. Informing and educating the public about risk[J]. Risk Analysis, 1986, (4): 403-415.

[28] PAUL SLOVIC. The perceptions of Risk[M]. Earth scan publications Ltd, 2000: 264-278.

[29] PETER TALOW. Event risk management and safe[M]. Publishing House of Electronics Industry, 2004: 68-77.

[30] SOREN, MILTI. Decision making uncertainties in emergency warning system organizations[J]. Int J Mass Emergencies Disasters, 1987, 5(1): 33-61.

作者: 石岩, 吴洋, SHI Yan, WU Yang
作者单位: 山西大学体育学院, 山西, 太原, 030006
刊名: 体育科学 PKU | CSSCI
英文刊名: CHINA SPORT SCIENCE
年, 卷(期): 2009, 29(12)
引用次数: 0次

参考文献(30条)

1. 北京市第十二届人民代表大会常务委员会. [北京市大型社会活动安全管理条例](#) 2005
2. 陈仕亮, 周宜波. [风险管理](#) 1994
3. 董杰, 刘新立. [体育赛事的风险管理研究](#)[期刊论文]-[武汉体育学院学报](#) 2007(5)
4. 范明强. [社会学视野中的恐怖主义](#) 2005
5. 范明志, 陈锡尧. [对我国重大体育赛事风险识别的初探](#)[期刊论文]-[体育科研](#) 2005(2)
6. 黄建钢. [群体心态论](#) 2004
7. 黄兴瑞. [人身危险性的评估与控制](#) 2004
8. 卢有杰, 卢家仪. [项目风险管理](#) 1998
9. 萨缪尔·亨廷顿, 周琪, 刘菲, 张立平. [文明的冲突与社会秩序的重建](#) 1998
10. 石岩, 王莹, 赵阳, 李晓彪, 周洁. [球场观众暴力的发展趋势、研究进展与遏制策略](#)[期刊论文]-[体育科学](#) 2007(1)
11. 石岩. [我国足球场观众暴力:现状与问题](#)[期刊论文]-[北京体育大学学报](#) 2004(8)
12. 石岩. [我国优势项目高水平运动员参赛风险的识别、评估与应对](#)[期刊论文]-[体育科学](#) 2004(8)
13. 宋林飞. [西方社会学理论](#) 1999
14. 佟瑞鹏. [大型社会活动事故风险管理程序与方法](#)[期刊论文]-[自然灾害学报](#) 2007(4)
15. 王起全, 金龙哲, 向衍菀. [大型公共活动风险控制研究与分析](#)[期刊论文]-[中国安全科学学报](#) 2007(1)
16. 汪忠, 黄瑞华. [国外风险管理研究的理论、方法及其进展](#)[期刊论文]-[外国经济与管理](#) 2005(2)
17. 杨霞. [大型活动安全管理存在的问题及对策](#)[期刊论文]-[北京人民警察学院学报](#) 2005(4)
18. 阎梁, 翟昆. [社会危机事件处理的理论与实践](#) 2003
19. 周海京, 遇今. [故障模式、影响及危害性分析与故障树分析](#) 2003
20. 朱德武. [危机管理:面对突发事件的抉择](#) 2002
21. 卓志. [风险管理理论研究](#) 2006
22. Department of Defense Defense Acquisition University. [Defense Systems Management College Risk management guide for IDOD acquisition](#) 1999
23. HILLSON, DAVID. [Extending the risk process to manage opportunities](#) 2002(3)
24. ICEK AJZEN. [Theory of Planned Behavior](#) 1991(3)
25. MAX H BAZERMAN, MICHAEL D Watkins. [Predictable surprises:the disasters you should have seen coming, and how to prevent them](#) 2004
26. MARK C. CHRISTOPHER J. [Extending the theory of planned behavior:a review and avenues for further research](#) 2006(15)
27. PAUL SLOVIC. [Informing and educating the public about risk](#) 1986(4)
28. PAUL SLOVIC. [The perceptions of Risk](#) 2000

29. [PETER TALOW](#) [Event risk management and safe](#) 2004

30. [SOREN, MILTI](#) [Decision making uncertainties in emergency warning system organizations](#) 1987(1)

相似文献(10条)

1. 期刊论文 [石岩, 王莹, 赵阳, 李晓彪, 周洁, SHI Yan, WANG Ying, ZHAO Yang, LI Xiao-biao, ZHOU Jie](#) [球场观众暴力发展趋势、研究进展与遏制策略](#) -[体育科学](#)2007, 27(1)

采用文献资料调研、逻辑分析、访谈、现场研究、问卷调查及数理统计等方法,对球场观众暴力问题进行研究。结果表明,国外球场观众暴力呈现出地域蔓延化、行为多样化、领导组织化与危害严重化的趋势;我国球场观众暴力有向场外蔓延、暴力主体低龄化、表现形式多样化及危害严重化的趋势。国外球场观众暴力理论主要从行为、心理与社会3个方面提出;我国球场观众暴力研究带有明显的“事件驱动”特征,表现出研究思路模式化、研究内容专题化、理论基础专一化、研究主体多学科化及研究方法单一化的特点。提出应对球场观众暴力采用“遏制”手段而非“控制”。球场观众暴力应对策略以欧洲国家的一般性举措和司法控制两个方面为主;我国可以采用源头预防、过程控制与末端治理的遏制模式。国外足球流氓问题属于球场观众暴力的最高阶段;我国球场观众暴力事件以暴力主体年轻化和“面子”心理等一般因素为主导,存在独特的观众言语攻击现象和“袭警”现象。球场观众暴力相关立法工作成为我国反球场观众暴力工作必要且可行的举措。我国球场观众暴力研究应坚持走本土化与国际化相结合的道路,创建有中国特色的球场观众暴力研究学派。

2. 期刊论文 [石岩, 周洁, SHI Yan, ZHOU Jie](#) [球场观众暴力遏制方略的研究](#) -[体育与科学](#)2007, 28(2)

采用文献资料法,归纳法对国内外球场观众暴力遏制方略进行分析,将球场观众暴力的遏制方略分为源头预防、过程控制和末端治理三个阶段。研究表明:(1)对球场观众暴力的应对方略是“遏制”而不是“控制”;(2)球场观众暴力遏制方略以源头预防为主,过程控制为辅,末端治理为补充;(3)球场观众暴力遏制主要体现在心理引导与行为控制两个方面的研究;(4)源头预防强调对青少年球迷正确引导的双重预防意义;(5)过程控制主要针对是否发生球场观众暴力的两种不同形态过程进行遏制;(6)末端治理以司法处罚为手段,贯彻宽严相济的基本方针,对实施暴力者进行制裁。

3. 期刊论文 [王莹, 石岩, WANG Ying, SHI Yan](#) [Heysel球场观众暴力事件的理性分析](#) -[成都体育学院学报](#)2007, 33(3)

采用文献资料和逻辑归纳等方法,在回顾Heysel事件基础上,从球场观众暴力发生的必然性和偶然性两方面分析了该事件成因,并进一步从心理学、社会学角度进行理论阐释,同时,总结概括了英国从立法、公共管理、足球俱乐部及体育场设施等方面应对Heysel事件所采取的措施。研究表明:(1)Heysel事件属于球场观众暴力的最高阶段,即有足球流氓参与和组织的球场观众暴力事件,其关键性成因是有领导组织的暴力事件和足球流氓的个性心理因素;(2)该事件表现出由球场外部的社会性问题导致爆发球场观众暴力的趋势,其球场外成因主要包括社会解组、经济状况、文化冲突等。

4. 期刊论文 [石岩, 李晓彪, SHI Yan, LI Xiao-biao](#) [我国球场观众暴力研究方法的演进与思考](#) -[天津体育学院学报](#) 2006, 21(6)

在我国球场观众暴力的研究历程中,学者们从不同角度、运用各种研究方法对球场观众暴力的成因和遏制策略进行了探讨与分析。运用文献资料法、归纳法和帕累托分析法,对我国20年来球场观众暴力研究所采用的研究方式与方法进行分析、思考,探寻其发展轨迹和方法演变。结果表明:目前国内相关研究的研究方法单一,其中思辨式研究占主流,缺乏实证研究;文献资料法居多,问卷调查法和访谈法运用较少;缺乏实验法与个案分析法的应用。鉴于此,应从逻辑层面、方法层面和形式层面加强我国球场观众暴力研究的规范化与学理化;抓住当前球场观众暴力研究系列化、全面化的良好机遇,找好研究方法的创新切入点,进行多学科、多视角、多种研究方式与方法的综合化研究。

5. 学位论文 [李津蕾](#) [我国反球场观众暴力立法的必要性与可行性研究](#) 2006

本文结合我国球场观众暴力的形势及干预措施,通过文献资料法、问卷调查法、专家访谈法及数理统计等方法,理论探讨与调查研究相结合,分析、探讨我国反球场观众暴力立法的必要性与可行性,并初步提出了我国反球场观众暴力立法的立法设计。

本文将“球场观众暴力”定义为:球场观众暴力就是由观看球赛的观众在赛场内实施的,以殴打、侮辱、破坏或者其他手段对受害人造成身体、精神或者财产上的损害,妨碍赛事的组织管理与正常进行,并造成一定后果的行为。

研究表明:1.目前我国反球场观众暴力的形势依然非常严峻,对球场观众暴力事件的干预力度不够,无法真正适应客观实际工作的需要。从国外的立法经验来看,建立反球场观众暴力立法可以有效地防范此类事件的发生,减少损失,防患于未然,在事后打击方面也卓有成效。

2.我国反球场观众暴力立法是必要的,是我国球场观众暴力形势的迫切需要,是实际工作的需要,也是维护社会秩序稳定有序、确保体育市场良好发展、维护我国国际形象、加强国际间合作的客观需要。

3.目前我国进行反球场观众暴力立法,已经具备了一定的条件。现有的法律制度为反球场观众暴力立法奠定了法律基础,法学界和体育界的研究成果为反球场观众暴力立法提供了理论基础。社会各界日益重视球场观众暴力问题,我国《治安管理处罚法》可以为反球场观众暴力立法积累经验,同时国外的相关立法可以为我们提供理论与实践上的参考。

4.目前我国进行反球场观众暴力立法,还存在着一定的障碍。我国现有的体育法律法规体系还存在着不少缺陷,需要我们走进一步完善;反球场观众暴力立法的立法效益问题还需要探讨,需要进一步从各个角度去思考、权衡;现有的相关理论研究还稍有欠缺;公众尚未在思想上达成共识。这些因素都决定了目前在我国进行反球场观众暴力立法不是一件轻而易举的事情。

5、《治安管理处罚法》将有关球场观众暴力的相关罪行纳入打击范围,对我国今后进行专门的反球场观众暴力立法而言,是一个良好的开端,可以为我国进行专门的反球场观众暴力立法积累经验与教训。但是,《治安管理处罚法》在反球场观众暴力的内容上依然存在着不足,它在具体实施过程中的操作性也值得进一步思考,仍旧需要一个不断完善与修改的过程。

6、与球场观众暴力的斗争是一项长期的系统工程,反球场观众暴力立法也有其艰巨性。但是,立法是需要一定预见性,反球场观众暴力立法有着重要的法律意义和社会意义,我们要从目前严峻的球场观众形势出发,采取有力措施,有步骤、有规划、有计划、有预见地开展反球场观众暴力的立法工作。

6. 期刊论文 [石岩, 胡丹婧, SHI Yan, HU Dan-jing](#) [球场观众不合理认知观念的理论研究](#) -[体育科学](#)2009, 29(7)

探讨球场观众不合理认知观念问题,首先,从理论上界定了“球场观众不合理认知观念”,并通过质性研究总结出其6个特征,即绝对化、灾难化、面子优先、情绪化、群体化和过度概括;其次,根据ABC理论,对球场观众不合理认知观念进行理论建构;最后,对国内、外观念量表现状进行综述,并主要阐述了球场观众不合理认知观念量表编制的思路。

7. 期刊论文 [仲达, ZHONG Da](#) [球场观众暴力形成机制及要素分析](#) -[体育学刊](#)2005, 12(6)

对球场观众暴力行为及发生特征进行思考。球场观众暴力属于一种集群行为,它是社会环境、文化背景、时代根源以及个体的社会心理承受力等一系列因素的综合效应。研究球场暴力产生的原因和机制,才能找到解决球场暴力问题的方法。

8. 期刊论文 [李津蕾, LI Jin-lei](#) [比较视野中的反球场观众暴力立法](#) -[山西大同大学学报\(社会科学版\)](#) 2008, 22(5)

文章通过对国内外反球场观众暴力立法进行比较,提出要重视球场观众暴力问题,借鉴国外相关立法、司法经验,为我国通过立法、行政手段应对球场观众暴力提供有益的帮助。

9. 期刊论文 [王凯兵, 石岩, WANG Kaibing, Shiyan](#) [球场观众暴力的预防和处置策略研究](#) -[中北大学学报\(社会科学\)](#)

版) 2007, 23(3)

球场观众暴力作为群体性事件已成为影响社会治安和社会稳定的一大问题,怎样有效预防和处置球场观众暴力是当今社会体育工作者和保卫部门必须要研究的课题.通过查阅文献和专家访谈等方法,就预防和处置球场观众暴力,提出了可行性的策略.

10. 期刊论文 仲达, ZHONG Da 球场观众暴力的要素及其形成机制 - 体育成人教育学刊2005, 21(6)

从主体要素、环境要素、心理要素和行为要素等四个方面入手,对球场观众集群行为的构成要素以及球场观众暴力集群行为的形成机制进行了分析.

本文链接: http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_tykx200912003.aspx

下载时间: 2010年6月18日