



运动人体科学与应用心理学

## 高中生体育活动风险认知的理论研究\*

石岩,南利军

(山西大学 体育学院,太原 030006)

**摘要:** 借鉴体育活动风险和风险认知相关领域的研究成果,探讨高中生体育活动风险认知问题。首先,在阐述高中生体育活动风险的基础上,提出高中生体育活动风险分类和风险特征,并分析了风险认知在高中生体育活动中的重要作用;其次,界定了高中生体育活动风险认知概念,并分析出高中生体育活动风险认知特征和影响因素;最后,提出运用心理测量范式对高中生体育活动风险认知进行量化研究。

**关键词:** 高中生; 体育活动; 风险认知

文章编号: 1001-747X(2012)02-0201-07

文献标识码: A

中图分类号: G804.82

## Theoretical Research on Risk Perception of High School Students in Physical Activity

SHI Yan, NAN Li-jun

(School of Physical Education, Shanxi University, Taiyuan 030006, China)

**Abstract:** Based on the relevant research consequence of risk and risk perception of physical activity, this paper investigated the risk perception of high school students in physical activity. First, this paper proposed the classification and characteristics of risk, and then it analyzed the important role of risk perception of high school students in physical activity. Secondly, the research defined the conception of the risk perception of high school students in physical activity and analyzed the characteristics and influencing factors. Finally, it was put forward the quantitative research to risk perception of high school students in physical activity application the psychometric paradigm.

**Key words:** high school student; physical activity; risk perception

近年来,发生了许多高中生体育活动伤亡事件,这些事件的发生给学生带来灾难的同时,也给体育科研工作者带来严峻的挑战。体育活动风险认知的研究可以揭示体育活动风险认知的规律和特征,有利于减少由于不同个体对体育活动的不合理风险认知而发生的风险事件<sup>[1]</sup>。体育活动存在着潜在的风险且不可避免<sup>[2]</sup>,人的不安全行为是事故发生的最直接的原因<sup>[3]</sup>,而风险认知是影响风险行为的重要因素<sup>[4]</sup>,参与者之所以发生体育活动事故,往往是由于主观的风险评价和客观风险之间存在一定的差距,从而可能会导致伤害事故的发生。

高中生正值青年初期,在生理、心理方面迅猛发展,但尚未成熟,心理矛盾交织,知识经验和生活阅历有限,心理的发展易于出现障碍。在这个阶段,学生正处于生理和心理的不平衡阶段,无论在生理和心理上,都处于从幼稚到成熟的过渡阶段,极易受到

影响。一些高中生在体育活动中过于自信,做一些高难度动作,或违背老师的指导擅自行事,从而导致一些体育活动伤害事故的发生。因此,有必要对高中生体育活动风险认知进行研究,为他们参加体育活动提供安全方面的指导和建议。

### 1 高中生体育活动风险概述

#### 1.1 高中生体育活动

##### 1.1.1 高中生身心特征

高中生,16~18岁,正处于青年初期,这个时期学生在生理、心理上接近成熟,他们精力充沛、朝气蓬勃。高中生较之初中学生,自觉性和独立性已经有了显著的发展<sup>[5]</sup>。高中生在身体形态、机能等方面也有了明显的变化,身体素质较之初中生也有较大的提高,在速度、耐力、力量、灵敏和柔韧各项素质中,除了柔韧性之外,高中男生的各项素质都比女生

\* 收稿日期: 2011-10-24; 修回日期: 2011-12-15

基金项目: 教育部人文社会科学研究规划项目(09YJA880079)

作者简介: 石岩(1966-),男,山西汾阳人,教授,博士,博士生导师,研究方向为体育心理学与竞技参赛学;南利军(1985-),男,山西绛县人,硕士生。

要好<sup>[6]</sup>。由于知识经验和阅历的缺乏,高中生无论从生理和心理上,都处于从幼稚向成熟过渡的阶段,极易受到影响<sup>[7]</sup>。

参照相关的高中生身心发展的研究资料,把高中生身心特点总结为以下 4 个方面<sup>[5-7]</sup>:生理、心理发展不平衡;独立性发展,依赖性明显;心理矛盾、冲突性无所不在;过渡性。

高中生身心发展的年龄阶段的特征,是研究高中生体育活动风险认知的依据,只有掌握高中生身心发展的特征,才能使研究更加真实和有效。

### 1.1.2 高中生体育活动

高中是我国九年义务教育结束后更高等的教育机构,上接初中,下启大学,一般为 3 年制,包括普通高中、职业高中、中等专业学校等。这个阶段参加的体育活动一般多在校内,通过体育课和课余体育活动来实现。在活动项目方面,《高中体育标准》设置了 2 级学习水平(水平五、水平六)和 7 个系列(包括田径类项目、球类项目、体操类项目、水上或冰雪类项目、民族民间体育类项目、新兴运动类项目 6 个运动技能系列以及 1 个健康教育专题系列)。

由于各个学校的环境、场地、设施等因素的不同,学校所开设的体育课程也不尽相同,研究通过实地访谈和根据《高中体育与健康标准》所规定的教学体育活动项目,对高中生体育活动项目进行了总结归纳(见表 1)。

表 1 高中生体育活动项目

类别	项目名称
田径类	跑(长跑、短跑)、跳高、跳远、投掷(实心球)
球类	足球、篮球、排球、乒乓球、羽毛球
体操	广播操、健美操、单杠、双杠
水上类	游泳(蛙泳、仰泳、自由泳、蝶泳)
民族传统类	武术
新兴运动类	瑜伽、软式垒球、高尔夫等

目前全国开设新兴运动类项目的学校不是很

多,多数开设新兴运动类项目课程的学校都是名气较大的示范高中(如北京二中开设瑜伽、北京八中开设高尔夫等),这些学校有宽阔的运动场地、较完善的基础设施以及较雄厚的师资力量。因此,研究不涉及高中生对新兴运动项目的风险认知调查。

高中阶段,尤其是高一、二年级,绝大多数男生对体育活动的的需求已经不仅仅停留在趣味性和娱乐性方面,他们更喜欢挑战对抗激烈、竞技性强的运动,尤其是篮球和足球项目,但是这些项目对抗激烈,且强度大,学生容易受到伤害。高中女生参加体育活动的时间和次数、受伤的概率都低于男生,这是由于女生参加体育活动少。体育课不能满足一些学生对体育活动的需求,许多学生在课外还要经常参加一些以篮球、足球为主的活动。

### 1.2 高中生体育活动风险

风险(Risk)的核心含义是“未来结果的不确定性或损失”,包含 3 层意思:意味着损失和伤害;是一种可能性,是还没有发生过的情况,是指向未来的;是人们需要勇气去面对的。体育活动风险与其他的风险不同,其具有明显的身体风险。对于学生而言,在高中阶段的体育活动是必不可少的,除了规定的体育课外,学生有时还会参加课外体育活动。在高中体育活动中,运动伤害是不可避免的,体育活动是一把“双刃剑”,在给他们带来快乐的同时,可能给学生带来一些身体上的伤害甚至更为严重的后果,这些都是人们不希望发生的<sup>[8-10]</sup>(见表 2)。

### 1.3 高中生体育活动风险分类

对高中生体育活动风险认知进行研究,应该了解高中生体育活动的风险有哪些,具体的风险源是什么。因此,有必要对高中生体育活动的风险进行分类,为实证部分的量化研究提供理论依据。

根据高中生体育活动项目,把高中生体育活动的风险分为田径类风险、球类风险、体操类风险、水上类风险和民族传统体育类风险(见表 3)。

表 2 近年来我国一些高中生体育活动伤亡事故

时间	学校	事故	结果
2006	山西某高中	某同学班级篮球比赛中,单脚落地时受伤。	骨折
2007	武宣县中学	班级 800 m 跑测试过程中,突然跌到在地,不省人事。	猝死
2007	武汉某附属中学	小强参加越野长跑比赛,约完成 3 000 m,比赛后,晚上睡觉后再没有清醒。	猝死
2008	上海某高中	某同学在校内足球比赛中,被其他同学铲伤。	胫骨骨折
2008	北京某高校附属中学	某同学在田径运动会中的跳远比赛中,由于踏板滑,落地时受伤。	骨折
2009	湖南某高中	某同学在拔河比赛中,突然倒下,疼痛难忍。	肩关节脱臼
2009	山西某高中	某同学在校内篮球比赛中,被击中头部。	轻微脑震荡
2010	重庆某职高	某同学参加校运会 3 000 m 竞赛,赛后突然晕倒。	猝死

资料来源:根据相关新闻报道整理

表 3 高中生体育活动风险分类

类别	项目名称
田径类风险	跑(长跑、短跑)风险、跳高风险、跳远风险、投掷(实心球)风险
球类风险	足球风险、篮球风险、排球风险、乒乓球风险、羽毛球风险
体操类风险	广播操风险、健美操风险、单杠风险、双杠风险
水上类风险	游泳(蛙泳、仰泳、自由泳、蝶泳)风险
民族传统体育类风险	武术风险

#### 1.4 高中生体育活动风险特征

高中生有着独特的身心特征,因此高中生体育活动也有其独特的一面。在生理方面,高中生身体强壮,但是容易疲劳和缺乏力量<sup>[7]</sup>。在这种身体状况下,学生参加体育活动时,很容易造成运动伤害。在心理方面,高中生具有生理和心理的不平衡性、独立性发展,又表现出依赖性明显、心理矛盾冲突性和过渡性等特点。

这些特点是这个年龄阶段所特有的,在参加体育活动时会受到这些心理特点的影响,其体育活动的风险的特征与之密切相关。其特征主要表现为:

(1) 易发性:相对于初中阶段,高中阶段学生的身体素质有着很大发展,学生的身体比较强壮但是缺乏力量,易疲劳,易激动、偏激和主观判断<sup>[7]</sup>。因此,在体育活动中,学生会过分地相信自己的身体状态,同时又容易对客观风险做出主观判断,当他们的主观判断和客观的风险不一致时就可能导致风险的发生。

(2) 同因性:高中阶段,大部分学生在力量素质(尤其是上肢力量)方面都相对比较缺乏,且容易疲劳。通过实地访谈和观察,在高中生体育运动伤害事故中,很多学生都是由于同样的原因而造成了运动伤害。例如,在上肢力量要求较高的单杠和双杠项目中,容易发生扭伤。这些伤害事故主要原因是由于学生缺乏上肢力量而造成的,而缺乏上肢力量也是这个年龄阶段所特有的<sup>[7]</sup>。因此,有些学校取消单杠、双杠和铅球等一系列对力量要求高的项目,目的是为了减少运动伤害。

(3) 隐蔽性:高中生具有一定的主观和叛逆性。在体育活动中,大部分学生认为在体育课中的受伤事件只是偶尔的,经常这样说“如果我不那样,就不会受伤”,把自己身体受伤事件归结为自己的失误或者疏忽,其实这些都只是表面的现象,这些表面现象之后隐藏着严重的不安全因素。

(4) 可预见性:在高中阶段,学生的学习任务比较多,学生参加体育活动主要在校内,其中大部分时间是在学校规定的体育活动时间进行的,体育活动风险事件发生的因素是比较固定的,学校对于学

生可能发生的风险事件也有一定的预见性。

## 2 高中生体育活动风险认知概述

### 2.1 风险认知的定义

近年来,国内外对风险认知概念的界定存在着一定的差异,主要有:(1) 风险认知是个体对客观风险的主观感受和认知<sup>[11]</sup>;(2) 风险认知是人们运用直觉而非理性对风险作出判断或评估<sup>[12]</sup>;(3) 风险认知是个体承担或者避免风险的趋向<sup>[13]</sup>;(4) 风险认知是个体对外界环境中的各种客观风险的主观感受<sup>[14]</sup>。

随着风险认知研究越来越深入,对风险认知的定义趋于一种认识:风险认知是个体对客观风险的主观感受和体验,强调其主观性。目前对风险认知的研究已经从客观的领域过渡到主观的认知领域,从开始的事实感觉层面过渡到情绪和思维的高级心理活动。

### 2.2 高中生体育活动风险认知的界定

在体育活动事故系统“人-机-环境系统”的三要素中,人的不安全行为是事故最直接的因素<sup>[3]</sup>,而造成事故的更为重要的因素是认知和决策等个体行为因素<sup>[10]</sup>。石岩等学者按照形式逻辑“属加种差”的定义公式把体育活动风险认知界定为:在体育活动中,参与者对不同体育活动项目风险存在的各种潜在客观风险的直观判断和主观感受<sup>[1]</sup>。由此把高中生体育活动风险认知界定为:在体育活动中,高中生对不同体育活动项目风险存在的各种潜在客观风险的直观判断和主观感受。

### 2.3 风险认知对高中生体育活动的影响

对于一个事件而言,只要有风险存在,就一定会发生。高中生体育活动风险事件也是不可避免的。但是,只要做好预防工作,可以减少学生在体育活动中的伤害事故。

Colin Powell 认为,对风险事件预防的核心是确定风险行为(Risk-taking Behavior)的决策过程的影响因素,而参与者的风险认知、行为标准和实践等因素与决策过程(Decision-making Process)是密切相关的<sup>[4]</sup>。其中,风险认知就是非常重要的因素。

Rundmo 认为,对客观风险的错误判断会导致不当决策和 unsafe 行为的产生,而这样的 unsafe 行为是风险因素的主要成分<sup>[15]</sup>。风险认知( Perception of Risk) 和 risk 行为( Risk - taking Behavior) 是密不可

分的,二者是相互作用、相互影响的。在高中体育活动中,学生经常由于“疏忽”原因而引起一些运动中的伤害事故(见表 4)。

表 4 近年来高中生在学校体育活动中的一些“疏忽”事件

时间	事件	原因
2007	体育课中,A 同学投掷实心球时,砸到 B 同学头部,导致 B 同学当场昏迷。	A 同学由于没有注意到 B 同学在其投掷的方向上。
2008	男同学在操场上踢足球,而一些女生在旁边跳绳,某男同学无意间用足球把旁边一名女同学的眼睛踢伤。	这名男同学由于疏忽大意,在自己玩得尽兴的同时,忘记了女同学的存在。
2009	在体操课中,某同学没有经过老师同意,自己在没有保护帮助的情况下作单杠的翻身动作,结果摔下单杠,当场骨折。	该同学疏忽大意,认为不用帮助也可以完成老师让做的动作
2010	某同学在在一次课余篮球活动时,没有换穿运动服装就与其它同学打篮球,结果该同学身上所佩戴的金属器物把另外一名同学的脸划伤。	该同学不知道他身上所带的金属器物能给其他同学造成伤害

从表 4 的“疏忽”事件中可以看出,事件的背后其实隐藏着学生对体育活动风险的不合理认知,风险的发生表面上是由于疏忽而引起的,其实是由于学生没有意识到其中风险的存在,而导致 risk 事故的发生。因此,高中生体育活动的 risk 认知对其体育活动 risk 行为有着重要的影响作用。

### 3 高中生体育活动中 risk 认知特征分析

#### 3.1 risk 认知特征概述

20 世纪 70 年代,Fischhoff 和 Slovic 在研究核能和 X 光线的 risk 认知中提出 risk 认知的 9 个特征,开创了 risk 认知的研究先河<sup>[16]</sup>。此后,Slovic 等在研究 risk 活动的 risk 认知时,得出了 risk 认知的 2 个基本维度,即“恐惧 risk”和“未知 risk”维度,又把 risk 认知特征研究向前推进了一步。之后相关的研究基本上是按照这 2 个维度来进行研究的。

在以往的研究中,与体育活动 risk 认知联系最为紧密的是 Sunho(2004)<sup>[17]</sup>对体育活动 risk 认知的研究,他借鉴 Fischhoff(1978)研究中的 9 个 risk 认知特征,再根据体育活动本身的特点,总结出 6 个体育活动的 risk 认知特征(灾难性、恐惧性、自愿性、可控性、知识性和结果严重性),此后国内相继出现对体育活动 risk 认知的研究,基本上是参照这 6 个体育活动 risk 认知特征来进行的。

#### 3.2 高中生体育活动 risk 认知特征分析

借鉴国内外体育活动 risk 认知特征的研究基础,结合我国高中生身心特点及参加体育活动的性质对高中生体育活动 risk 认知特征进行分析,总结出高中生体育活动 risk 认知特征主要表现。

(1) 自愿性:指被告知同意、赞成,而且自愿参

加这些活动的人有可供选择的对象(Jenni,1997)。研究表明,大部分高中生参加体育活动是自愿的,有些学生认识到了参加体育活动的风险性,但是体育活动可以给他们带来快乐、自信等,他们会接受由于自愿行为带来的 risk。

(2) 知识性:指人们对客观环境导致 risk 的认知,而这种认知的结果是源自 risk 的影响(Mayer, Davis 和 Schoorman,1995)。学生参与体育活动的经历、经验、赛事的层次等都会对他的 risk 知识的掌握产生一定的影响。

(3) 恐惧性:指个体对危险的了解或知情而导致危害、恐惧和心理压力产生的影响(Fischhoff, Watson 和 Hope,1984)。当学生面对体育设施老化、参与体育活动场所不安全、高危险性体育项目时,恐惧感马上出现在他们的意识中,产生心理压力。

(4) 可控性:指个体能够采取多少措施使自己和家人免遭意外和减少损失。高中生的控制力对他们采取不同的方式做出不同程度的认知是至关重要的。有些学生模仿某些体育明星的高难度的动作和不听从老师的管理而进行体育活动等。

(5) 结果严重性:指 risk 事件发生后给自己带来的损失的严重性,即 risk 的潜在伤害程度。高中生在参加体育竞赛项目时,危险发生的可能性大,不利的后果也很严重,这些很可能导致高中生对参加体育活动的主观期望目标和客观的结果出现偏差。

#### 3.3 高中生体育活动 risk 认知影响因素分析

主体因素是相对于客体因素而言的,二者是相互统一的辩证关系。研究从高中生个体出发,以高中生个体为中心,与高中生自身有联系的因素为主体因素,反之,与之不相关的因素称为客体因素。

### 3.3.1 主体因素

(1) 生理遗传因素:对于不同性别的体育活动参与者,男性的感觉寻求倾向往往高于女性,这可以很好地解释男性在体育活动中受伤的比例占多数的现象。Boholm 等在调查中发现,由于男性和女性生理上存在差异,女性对风险认知的敏感度要高于男性。在高中体育活动中,男学生受伤的比例比女同学大的多。

(2) 参与活动的知识经验:体育活动的参与者频繁参加某项体育活动时会降低对体育活动风险的认知,当他们掌握丰富的体育活动的经验后,反而会较少的考虑这些风险的存在。

(3) 自我效能:Bandura(1997)提出,自我效能低的学生会将所处的情景感知为是有风险的,并有较高的失败期望值<sup>[18]</sup>。相反,具有高自我效能的学生则更趋向于尝试难度较高的动作,而不考虑这些动作所具有的风险后果,因此,他们会更趋向于从事具有风险的运动。

(4) 归因:Morrongiello 和 Rennie(1998)认为,归因这一认知因素在冒险行为中也具有重要作用。他们的研究表明,具有从事冒险行为倾向的个体常常将受伤归因为自己糟糕的运气,而不是行为本身,而且,他们认为自己与其他人相比,不会轻易受到伤害<sup>[20]</sup>。

一些学生认为,由环境因素而导致的风险事故较少,一般都是由于自我保护意识不强,对器械不适应,或者一些身体原因所致。这说明,学生认为导致体育活动风险发生的主要原因是体育方式、项目选择和对行为的控制,而对那些潜在的体育锻炼风险却认识不到位。随着相关研究的发展,越来越多的影响因素会被识别出来,上述的影响因素都是在不同的背景下进行讨论的,应该明确在不同环境下哪种因素是起关键性作用的,并形成理论来指导实践。

### 3.3.2 客体因素

(1) 体育器材和设施的管理:除了供体育参与者使用的体育器械使用和管理不当之外,他们自身的装备,如符合严格标准的运动服装和随身佩戴物等,也影响其体育活动风险认知。在体育场(馆)和器械使用方面,教师和学生注意力是否集中、练习的场地平整情况、周围的环境状态、练习前是否检查器材损坏等,都有可能使学生在练习时受伤。

(2) 校园体育文化:文化理论认为,社会背景和文化影响着参与者对体育活动的认知。影响人们参加体育活动的社会因素是整个社会锻炼氛围的好坏,文化因素对人们的体育活动风险评估也至关重要。

在高中校园内,校园作为一个相对封闭的环境,相对社会而言,有着独特的校园体育文化,这些直接影响着学生对体育活动的风险认知。

(3) 媒介传播:体育参与者对于体育活动风险的体验可能来自新闻媒介,如对一件重大体育事故详尽、透彻的报道,可以让他们体验到事故的恐怖和威胁。媒体对体育活动风险的表述方式、媒体不同的描述方式以及风险传播的节奏等,会影响参与者体育活动风险认知观的形成与改变。大多数人是经由媒体或人际的风险信息传播来建构其主观的风险认知。体育活动风险具有很强的知识依赖性,只有在风险实际发生时,或者借助媒体报道,体育参与者才能知道其危险性。尤其对中学生来说,主要依靠媒体的传播。

(4) 班主任:在实际的调查访问中,高中生体育活动风险的知识大多数都是通过老师传播给他们的,尤其是班主任。当学生被班主任告知某个活动项目有风险时,学生会很重视,相反学生则容易忽视。班主任对学生风险认知有着非常重要的影响作用。

(5) 风险沟通:风险沟通(risk Communication)是个体、群体及机构之间交换信息和看法的相互作用过程,且是个双向的过程。这一过程涉及多方面的风险性质及相关信息,不仅直接传递与风险有关的信息,也包括对风险事件的关注、意见和反应(Covello et al., 2001)<sup>[21]</sup>。凌文铨等(2002)认为,风险认知与客观的风险之间存在着很大的偏差。例如,很多人认为乘飞机比乘火车更危险,但根据事故死亡率的统计,乘飞机比乘火车安全十倍。由此可见,风险认知与客观风险之间存在着很大的偏差,而造成这种偏差的原因之一就是人们缺乏与专家对风险的沟通。高中生正处于学习知识的阶段,相对于专家而言,其对风险的认知处于非理性的阶段,体育活动属于一种高危行为,专家和教师应该及时地与学生进行交流和沟通,减少体育活动事故的发生。

(6) 风险特征:Slovic(1987)认为,风险特征会影响个体的风险认知,且个体对不同类型的风险会产生不同的反应<sup>[12]</sup>。高中体育活动尤其独特的一方面,具有易发性、一致性、隐蔽性和可预见性的风险特征。

## 4 高中生体育活动风险认知研究思路

目前对风险认知的研究主要有 3 种研究方法,即风险可接受的技术方法、心理测量范式和风险的社会放大方法,其中心理测量范式是风险分析领域中最有影响力的模型<sup>[16 22-23]</sup>。

Fischhoff 等(1978)提出的心理测量范式(Psy-

chometric Paradigm) ,即对各类风险进行分类 ,研究不同性质的风险以及影响人们对不同性质风险认知的因素等 ,运用心理测量法和多元分析技术 ,定量求出有关风险态度和认知的数量表征或认知地图 (Cognitive Maps) ,并成为指导研究风险认知的理论框架。心理测量范式是风险分析领域最有影响力的模型 ,由该范式推出的对风险的“认知地图”似乎能够解释外行人怎样知觉他们遇到的风险<sup>[24]</sup>。通过使用心理测量范式 ,就可以对各种不同的体育活动

和各种不同水平的“风险”进行量化评估。

心理测量范式主要是针对某一具体的项目进行量化评估 ,因此需要对高中生体育活动风险认知进行分类 ,以便高中生体育活动风险认知的测量。在高中生体育活动风险分类的基础上 ,提出高中生体育活动风险认知分类(见图 1)。在心理测量范式的基础上 ,根据高中生体育活动风险认知分类编制《高中生体育活动风险认知调查表》,并使用它进行测试。

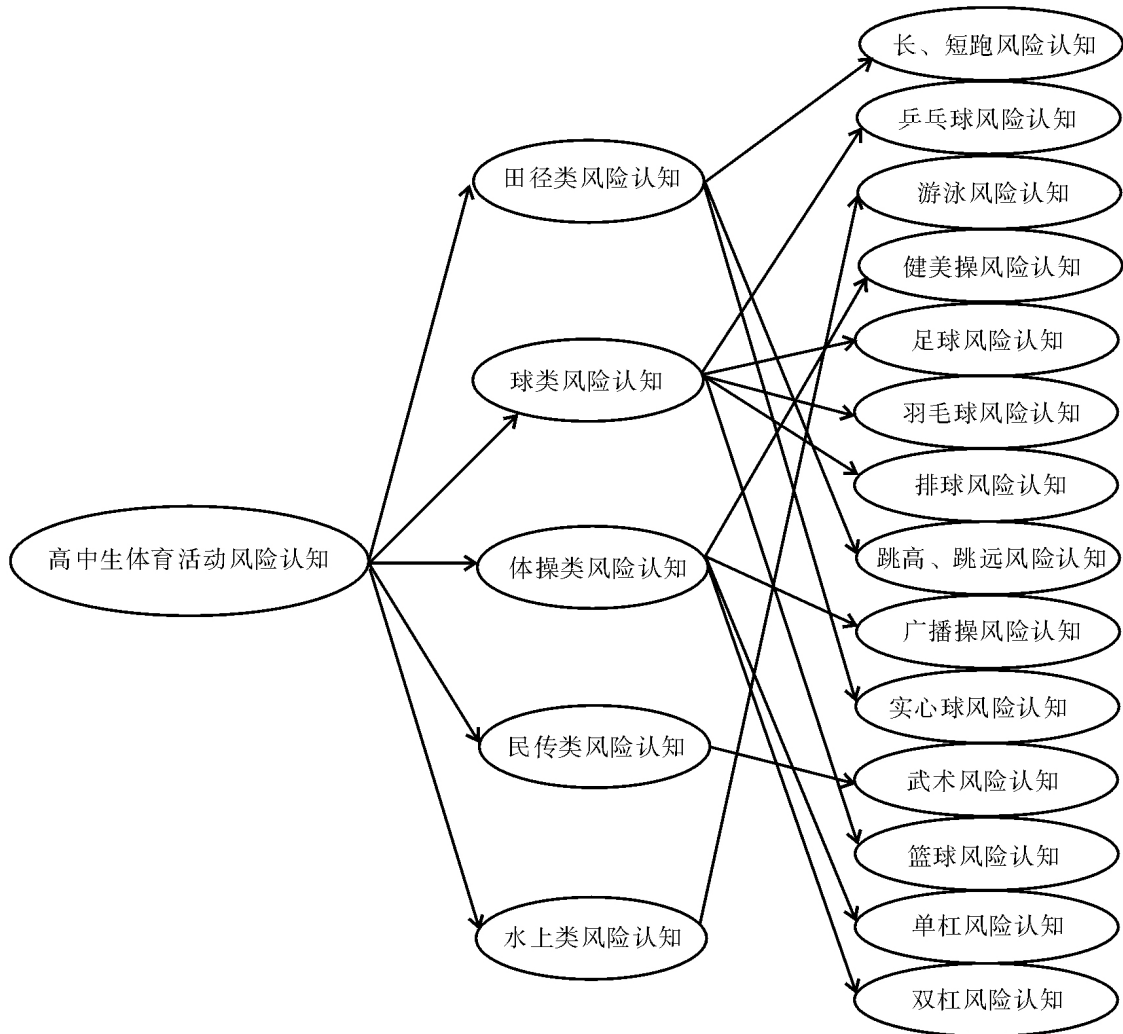


图 1 高中生体育活动风险认知分类

研究试图采用探索性因素分析的方法探讨高中生体育活动风险认知问题。在理论研究的基础上 ,提出高中生体育活动风险认知的 5 个特征 ,即自愿性、知识性、恐惧性、可控性和结果严重性。为了进一步确认这些特征是否适合描述高中生体育活动风险认知特征 ,将对 10 名学生进行 30 min 半结构化访谈 ,了解高中生对体育活动的风险认知的具体表现和相关特征。为确保相关特征的准确性 ,要求受访者在访谈中尽量给出相应的实例来说明和支持自

己的观点 ,然后对所访谈的结果进行归纳整理 ,总结出有关高中生体育活动风险认知所表明的特征。为进一步确认这些特征的正确性 ,再请有经验的有关方面的专家对其进行评估 ,最后确认高中生体育活动风险认知特征。根据高中生体育活动风险认知特征 ,编制成高中生体育活动风险认知特征调查问卷。问卷发放后 ,由高中生填写完成后回收进行数据分析处理。

## 5 小结

(1) 高中生体育活动风险认知是指在高中体育活动中,高中生对不同体育活动项目风险存在的各种潜在客观风险的直观判断和主观感受。

(2) 高中生体育活动风险分类包括田径类风险、球类风险、体操类、水上类和民族传统体育类等5类。

(3) 从高中生和高中体育的独特性出发,得出高中生体育活动具有易发性、隐蔽性、同因性和可见性的风险特征。

(4) 高中生体育活动风险认知的特征包括自愿性、知识性、恐惧性、可控性和结果严重性5个方面。其影响因素包括主体因素和客体因素,主体因素是生理遗传因素、自我效能和归因,客体因素是体育器材和设施的管理、校园体育文化、媒介传播、班主任和风险沟通和风险特征。

(5) 提出高中生体育活动风险认知测量方法,在心理测量范式的基础上编制《高中生体育活动风险认知调查表》,并使用它进行定量研究。

### 参考文献:

- [1]石岩,侯婵莉. 体育活动风险认知特征及其影响因素的理论研究[J]. 体育科学 2008, 28(10):66-73.
- [2]Appenzeller H. Risk management in sport: Issues and strategies [M]. Durham, NC: Carolina Academic Press, 1998.
- [3]王苗,石岩. 小学生体育活动的安全问题与风险防范理论[J]. 体育与科学 2006, 27(6):36-40.
- [4]Colin Powell. The Perception of Risk and Risk Taking Behavior: Implications for Incident Prevention Strategies [J]. Wilderness Medical Society, 2007, 18(1):10-15.
- [5]叶少玲,火寿平,段蓉霖,等. 学校心理健康教育[M]. 昆明:云南大学出版社,2006.
- [6]张大均,陈旭. 中学生心理素质教育[M]. 重庆:西南师范大学出版社,2004.
- [7]袁运开. 学生心理与班级管理[M]. 北京:中国科学技术出版社,1989.
- [8]陈建明,朱林,彭莉. 运动与心脏猝死[J]. 福建体育科技 2002, 21(4):41-43.
- [9]苏娜. 学生校园意外事故风险评价指标研究[J]. 首都经济贸易大学学报 2006, 12(4):28-35.
- [10]孙书佳. 论学生伤害事故中的学校责任[J]. 山东大学学报 2006, 25(14):32-41.
- [11]Ball D W. What the action is: A cross-cultural approach [J]. Journal for the Theory of Social Behaviour, 1972 (2):121-143.
- [12]Slovic P. Perception of risk [J]. Science, 1987, 236:280-285.
- [13]Morrone M. The relationship of values, trust, and knowledge to perception of risk and behavior at the low level radioactive waste public hearings in Ohio [D]. College of Education, The Ohio State University, 1994:36.
- [14]谢晓非,徐联仓. 风险认知研究概况及理论框架[J]. 心理学动态, 1995, 3(2):17-22.
- [15]Rundmo T. Employee images of risk [J]. Journal of Risk Research, 2001, 4(4):393-404.
- [16]Fischhoff B, Slovic P L, Iichtenstein S, et al. How safe is safe enough? A psychometric study of attitudes towards technological risks and benefits [J]. Policy Sci, 1978(9):127-152.
- [17]Sunho Mun. The Perception of Risk in Sport Activities [D]. College of Education, The Florida State University, 2004:29-37.
- [18]Bandura. Self-efficacy: the Exercise of Control [M]. New York: Freeman, 1997.
- [19]Holtgrave David. Dimensions of Risk Perception for Financial and Health Risks [J]. Risk Analysis, 1993(13):553-558.
- [20]Morronegiell O B. Why do boys engage in more risk taking than girls: The role of attributions, beliefs and risk appraisals [J]. Journal of Pediatric Psychology, 1998(23):33-43.
- [21]Covell V T, Winterfeudt D. Communicating scientific information about health and environmental risks: Problems and opportunities from a social and behavioral perspective [C]// Uncertainty in Risk Assessment, Risk Management and Decision Making. Plenum Press: New York, 1984:221-239.
- [22]Starr C. Social Benefit v. Technological Risk [J]. Science, 1969, 165:123-138.
- [23]Kaperson R E. Communicating Risk to the Public [M]. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 1991:1-12.
- [24]刘金平,周广亚,黄宏强. 风险认知的结构、因素及其研究方法[J]. 心理科学 2006, 29(2):370-372.